



Opinia

do ustawy o zmianie ustawy o nasiennictwie oraz ustawy o ochronie roślin

(druk nr 106)

Uchwalona w dniu 23 marca 2006 r. ustawa o zmianie ustawy o nasiennictwie oraz ustawy o ochronie roślin wypracowana została przez Sejm na podstawie projektu rządowego z druku nr 188. Celem nowelizacji wskazanym w projekcie było wdrożenie przepisów Unii Europejskiej, poprawienie ujawnionych w praktyce stosowania ustawy uchybień oraz doprecyzowanie niektórych regulacji. W trakcie prac Sejmu zakres przedmiotowy nowelizacji uległ znaczącemu poszerzeniu. Wprowadzone zostały bądź na posiedzeniu Komisji, bądź w trakcie drugiego czytania rozwiązania prawne dotyczące między innymi:

- zakazu dopuszczenia do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanych,
- kontroli materiału siewnego w zakresie badań genetycznych,
- wprowadzania do obrotu przez rolników i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych materiału siewnego wytworzonego w posiadanym gospodarstwie rolnym,
- zmian w definicjach pojęć używanych w ustawie.

Przyjęte rozwiązania wymagają poddania ich pod ocenę Senatu w trakcie prac legislacyjnych.

1. Problematyka związana z wprowadzeniem zakazu dopuszczenia do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanych.

W art. 57 (zmiana w art. 1 pkt 43 lit. d nowelizacji) dotychczas obowiązujący przepis ust. 3, dopuszczający do obrotu odmiany genetycznie zmodyfikowane po spełnieniu wymagań określonych w przepisach o organizmach genetycznie zmodyfikowanych, został zastąpiony przepisem w myśl którego, materiał taki nie może być dopuszczony do obrotu na terytorium RP. W opinii Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej (załączonej do druku nr 410) przyjęte przez Sejm rozwiązanie stoi w sprzeczności z przepisami prawa Unii Europejskiej. Zgodnie z dyrektywą 2002/53/WE Państwa Członkowskie nie mogą

wprowadzać takiego zakazu, chyba że otrzymają stosowne zezwolenie, zgodnie z procedurą unijną.

W związku z tą zmianą należy przyjąć jedno z wskazanych niżej rozwiązań:

- a) wziąć pod uwagę konieczność przyjęcia poprawek uwzględniających legislacyjne konsekwencje tego rozwiązania, przynajmniej w ustawie będącej przedmiotem nowelizacji, o ile Senat uzna za stosowne podtrzymać przyjęte przez Sejm rozwiązanie.

Konsekwencje legislacyjne obejmują następujące poprawki:

- w art. 1 w pkt 5 dodaje się lit. d w brzmieniu:

"d) po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

"4. Odmian genetycznie zmodyfikowanych nie wpisuje się do krajowego rejestru."";

- w art. 1 w pkt 9 w lit. a po wyrazach "w ust. 2" dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako tiret drugie i dodaje się tiret pierwsze w brzmieniu:

"- skreśla się pkt 7,";

- w art. 1 w pkt 9 lit. b otrzymuje brzmienie:

"b) w ust. 3 skreśla się pkt 6,";

- w art. 1 w pkt 14 w lit. a po wyrazach "w ust. 1" dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako tiret drugie i dodaje się tiret pierwsze w brzmieniu:

"- skreśla się pkt 6,";

- w art. 1 dodaje się pkt 14a w brzmieniu:

"14a) w art. 18 skreśla się ust. 6,";

b) rozważyć zasadność zrezygnowania ze zmiany dotyczącej obrotu materiałem odmian genetycznie zmodyfikowanych zważywszy na fakt, że:

- projekt rządowy nie obejmował propozycji w tym zakresie,
- opinia Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej jest w tym zakresie negatywna,
- w fazie prac przygotowawczych Rządu jest kompleksowa zmiana ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o organizmach genetycznie zmodyfikowanych i Senat

powinien przed podjęciem decyzji w tej sprawie uzyskać informację Rządu, co do projektowanych rozwiązań w przedmiotowym zakresie.

W tej sytuacji należałoby zaproponować poprawkę alternatywną do poprawek w lit. a:

- w art.1 w pkt 43 skreśla się lit. d;

2. Problem kontroli materiału siewnego

W art. 66 Sejm dodał dwa przepisy, tj. ust. 2b i 2c, wychodząc poza propozycje zawarte w projekcie rządowym. W myśl tych przepisów :

- kontroli materiału siewnego dokonuje się z urzędu lub na uzasadniony wniosek,
- jeżeli w wyniku kontroli zachodzą wątpliwości co do jakości i tożsamości odmianowej materiału siewnego przeprowadza się badania genetyczne.

Zważywszy, że w myśl ust. 2a pobieranie prób urzędowych i ocena w ramach kontroli dokonywanej przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa nie podlegają opłacie, należy rozważyć następujące kwestie:

- zasadność i stopień obciążenia finansowego Państwa z tytułu przeprowadzanych badań genetycznych materiału siewnego na wniosek,
- uwagi i zastrzeżenia do tego rozwiązania zawarte w opinii UKIE,
- konieczność uwzględnienia konsekwencji legislacyjnych w sytuacji zaakceptowania tego rozwiązania (niezbędna poprawka w art. 66 ust. 3).

Ponadto należy zauważyć, że zmiana w art. 66 skutkuje ograniczeniem kontroli wyłącznie do badań genetycznych, przy czym kontrolą tą teoretycznie mogą być objęte wszystkie gatunki roślin. Takie rozwiązanie pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 39, dotyczącymi tożsamości odmianowej.

3. Uwagi dotyczące zmian w zakresie wprowadzania do obrotu przez rolników i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (zmiana 40) materiału siewnego wytworzonego w posiadanym gospodarstwie rolnym.

Ocenie Senatu należy poddać rozwiązania zawarte w dodanych do projektu rządowego, w trakcie prac Sejmu przepisach art. 54a – 54c. Przepisy te zwalniają rolników i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych z rygorów określonych w art. 54 ust. 1, czyli obowiązku dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców dokonujących obrotu materiałem siewnym. Ponadto, o ile Senat podtrzyma zawarte w tych przepisach rozwiązania,

tj. rozszerzenie zakresu regulacji na gospodarstwa pomocnicze, należy wprowadzić konsekwencje legislacyjne tej zmiany w przepisach art. 54b i 54c.

Propozycje poprawek (konsekwencje legislacyjne):

- w art. 1 w pkt 40, w art. 54a w ust. 2 wyraz "Rolnicy" zastępuje się wyrazem "Podmioty";

- w art. 1 w pkt 40, w art. 54a:

a) w ust. 4 i 6 wyraz "rolnika" zastępuje się wyrazami "albo siedzibę podmiotu",

b) w ust. 7 w pkt 1 po wyrazie "adres" dodaje się wyrazy "albo nazwę, siedzibę i adres",

c) w ust. 8 w zdaniu wstępnym wyraz "rolnik" zastępuje się wyrazem "podmiot",

d) w ust. 9 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

"1) imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres podmiotu, o którym mowa w ust. 1;"

- w art. 1 w pkt 40, w art. 54b:

a) w ust. 2 wyraz "rolnika" zastępuje się wyrazem "podmiotu",

b) w ust. 3 wyraz "Rolnik" zastępuje się wyrazem "Podmiot";

- w art. 1 w pkt 40, w art. 54c:

a) w ust. 1:

- w zdaniu wstępnym wyraz "rolnika" zastępuje się wyrazem "podmiot" oraz wyrazy "producenta lub dostawcy" zastępuje się wyrazami "albo siedzibę",

- w pkt 2 wyrazy "tego rolnika" zastępuje się wyrazami "ten podmiot",

b) w ust. 3 wyraz "Rolnik" zastępuje się wyrazem "Podmiot";

4. Uwaga dotycząca poprawności definicji

W art. 1 w pkt 3, dotyczącym zmian w art. 2 ustawy nowelizowanej, zawierającej słowniczek pojęć, dokonano istotnych z punktu widzenia ustawy zmian. Między innymi dotychczasowe pojęcie "przedsiębiorca" zastąpiono w całej ustawie pojęciem "prowadzący obrót". W art. 2 ust. 1 pkt 22 zdefiniowano to pojęcie i oznacza ono podmiot prowadzący

obróć materiałem siewnym. Tym samym uległa zmianie definicja "dostawcy" (pkt 23) i oznacza obecnie producenta lub prowadzącego obrót materiałem szkółkarskim, roznożeniowym lub nasadzeniowym roślin warzywnych i ozdobnych. Należy wyjaśnić, czy przez producenta prowadzącego obrót należy rozumieć podmiot zdefiniowany w pkt 21 ustawy nowelizowanej, tj. każdy podmiot wytwarzający materiał siewny, czy też tylko taki, który spełnia warunki określone w pkt. 23, tj. wytwarza tylko materiał określony w pkt. 23 i jest wpisany do rejestru przedsiębiorstw na podstawie ustawy o ochronie roślin.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 3 w lit. a w piątym tiret, w pkt 23 wyrazy "zajmującego się" zastępuje się wyrazami "zajmujących się";

5. W art. 2 dotyczącym zmian w ustawie o ochronie roślin, należy skreślić w pkt 5 lit. b, jako zbędne powtórzenie zmiany zawartej w lit. a.

- w art. 2 w pkt 5 skreśla się lit. b;

6. Poprawka doprecyzowująca:

- w art. 1 w pkt 40, w art. 54 a w ust. 7 w pkt 4 po wyrazie "osoby" dodaje się wyraz "upoważnionej".

Opracowała Hanna Kaśnikowska