



**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o zwrocie osobom fizycznym  
niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym**

Nowelizowana ustawa o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym została uchwalona 29 sierpnia 2005 r. Jej uchwalenie, z inicjatywy poselskiej, było efektem wprowadzenia 1 maja 2004 r. w ustawie o podatku od towarów i usług podwyższonej 22% stawki podatku VAT dla materiałów budowlanych. Traktat akcesyjny umożliwia stosowanie stawki obniżonej 7% do 31 grudnia 2007 r. w odniesieniu do robót budowlano-montażowych oraz remontów, ale rozwiązanie to nie obejmuje budownictwa systemem gospodarczym. Celem ustawy było zneutralizowanie wzrostu kosztów budów i remontów realizowanych sposobem gospodarczym poprzez dokonywanie zwrotu obywatelom tej części wydatków, która wynika ze stosowania podwyższonej 22% stawki podatku.

Ustawa ma charakter epizodyczny, dotyczy wydatków poniesionych i udokumentowanych fakturami wystawionymi od 1 maja 2004 r. do dnia 31 grudnia 2007 r. a wnioski o zwrot mogą być składane jedynie do 30 czerwca 2008 r.

Przedłożona obecnie Senatowi ustawa nowelizująca wynikła z doświadczeń praktyki a co za tym idzie z potrzeby doprecyzowania przepisów.

Zmiany art. 2, art. 4 ust. 3, art. 5 ust. 4 pkt 8 i 9 dotyczą dokonywania zwrotu na rzecz małżonków.

W art. 3 w ust. 5 pkt 1 i 2 ustawa pozwala za podstawę obliczenia limitu kwoty zwrotu przyjąć cenę metra kwadratowego powierzchni użytkowej ogłaszaną "ostatnio" a nie za kwartał poprzedzający kwartał w którym złożono wniosek. Przyczyną tej zmiany są występujące opóźnienia w ogłaszaniu tej ceny.

Jedną z najważniejszych zmian wprowadzanych ustawą jest zniesienie warunku ukończenia inwestycji, przy ubieganiu się o zwrot wydatków. Obecnie jedynym ograniczeniem będzie możliwość składania jednego wniosku w roku.

Kolejna z istotnych zmian to, wzorowana na przyjętym w Ordynacji podatkowej rozwiązaniu, możliwość wypłaty kwoty zwrotu bez wydania decyzji przez naczelnika urzędu skarbowego, w przypadku gdy prawidłowość wniosku o zwrot nie budzi wątpliwości.

***Uwagi szczegółowe:***

1) w art. 1 w pkt 4 w lit. b w pierwszym tiret ustawa wskazuje dane jakie powinny być zawarte we wniosku. Wątpliwość budzi sformułowanie z którego wynika, że gdy osoba fizyczna nie ma obowiązku posiadania numeru PESEL, przedstawia rodzaj i numer dokumentu tożsamości. Tymczasem omawiany przepis nie wskazuje obowiązku podawania numeru PESEL i nawet gdyby cudzoziemiec taki numer miał a nie miał numeru NIP, nie wymaga się od niego podania numeru PESEL.

- propozycja poprawki:

*"pkt 1 otrzymuje brzmienie:*

*"1) imię i nazwisko, numery PESEL i NIP, a w przypadku gdy osobie fizycznej składającej wniosek nie nadano tych numerów lub jednego z nich - rodzaj i numer dokumentu tożsamości tej osoby, w tym również wystawionego w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, adres zamieszkania osoby fizycznej, a w przypadku małżonków – obojga małżonków;"*;

2) w nowym art. 6 ust. 5 przepis zezwala na wypłatę kwoty zwrotu tylko w przypadku gdy wnioskodawca nie posiada zaległości podatkowych. Nie rozstrzyga jednak co dzieje się z tą kwotą, a stosowanie przez analogię przepisu art. 76 Ordynacji podatkowej nie zabezpiecza interesów majątkowych jednostki we właściwy sposób. Nie można czynić znaku równości pomiędzy kwotą zwrotu wydatków, o których mowa w ustawie, a nadpłatą podatku, tym bardziej, że zwrot nie jest podatkiem należnym od obywatela lecz świadczeniem mu należnym. Zachowując intencje ustawodawcy, proponuje się następującą poprawkę:

- w art. 1 w pkt 5 , w art. 6 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

*"4a. Kwota zwrotu wraz z jego oprocentowaniem podlega z urzędu zaliczeniu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, osoby fizycznej, która złożyła wniosek. Zaliczenie następuje z dniem złożenia wniosku o którym mowa w art. 5 ust. 1."*

3) w art. 1 w pkt 5, w art. 6 ust. 9 wskazane jest doprecyzowanie przepisu:

- *w art. 1 w pkt 5, w art. 6 w ust. 9 po wyrazach "osoba fizyczna" dodaje się wyrazy ", która złożyła wniosek";*

4) proponuje się doprecyzowanie przepisu art. 3:

*"wyrazy "z wyjątkiem art. 1 pkt 1, 2 lit. a i 3 oraz pkt 4 lit. b tiret pierwsze" zastępuje się wyrazami "z wyjątkiem art. 1 pkt 1, pkt 2 lit. a, pkt 3 oraz pkt 4 lit. b tiret pierwsze".*

Oprac. Beata Mandylis