



Opinia do ustawy o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne

Uchwalona w dniu 8 grudnia br. ustawa o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne wzbudza następujące uwagi:

- 1) do art. 1 pkt 6: w art. 118d w ust. 1-3 uregulowano tryb kontroli postępowania w przetargu lub konkursie w sprawach rezerwacji częstotliwości. Zgodnie z tymi postanowieniami uczestnikom przysługuje prawo wnioskowania do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) o unieważnienie przetargu albo konkursu, jeżeli zostały rażąco naruszone przepisy prawa lub interesy uczestników przetargu albo konkursu. Natomiast tym uczestnikom, którzy są stronami w postępowaniu w sprawie rezerwacji częstotliwości, w razie decyzji Prezesa UKE w sprawie unieważnienia przetargu albo konkursu, przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, a po wyczerpaniu tego sposobu, skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W ust. 3 natomiast postanowiono, iż uczestnikowi przetargu albo konkursu nie przysługuje inny tryb kontroli rozstrzygnięć podejmowanych w przetargu albo konkursie, niż dwa wcześniej wymienione. Tym samym pozbawiono kontroli sądowej sposób przeprowadzenia przetargu albo konkursu oraz decyzje Prezesa UKE w zakresie unieważniania przetargu albo konkursu. Ponadto przepis sugeruje, iż w przypadku gdy skarga do WSA jest dopuszczalna to stronie nie przysługuje np. skarga kasacyjna od wyroku tego sądu. Wydaje się, że takie rozwiązanie może być uznane za naruszenie art. 77 ust. 2 Konstytucji (Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw) oraz art. 78 (Każda ze stron ma prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji). W celu usunięcia tych wątpliwości należy wyeliminować ust. 3:

- w art. 1 w pkt 6, w art. 118d skreśla się ust. 3;

- 2) w art. 1 w pkt 8, art. 122 ustawodawca niekonsekwentnie przywołuje podmiot wskazany we wniosku, który będzie dysponował rezerwacją częstotliwości w wyniku jej zmiany. Ponadto zgodnie z zasadami techniki prawodawczej należy też unikać odesłania do

przepisu, który odsyła do następnego. W celu eliminacji tych błędów należy przyjąć następującą poprawkę porządkową:

- w art. 1 w pkt 8 w art. 122:

- a) w ust. 2 w pkt 1 – 3 oraz w ust. 3 w pkt 3 wyrazy ", o którym mowa w ust. 1 pkt 3" zastępuje się wyrazami "wskazany we wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1",
- b) w ust. 2 w pkt 2 wyrazy "o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lub ust. 2" zastępuje się wyrazami "o którym mowa w ust. 1 w pkt 1",
- c) w ust. 4 wyrazy "ust. 3" zastępuje się wyrazami "ust. 2";

- 3) do art. 4: przepis ten, w związku ze zmianą treści upoważnienia do wydania aktu wykonawczego na podstawie art. 120 ma na celu utrzymanie mocy aktu wydanego na jego podstawie do czasu wejścia w życie nowych przepisów, jednak nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy. Niestety na podstawie art. 120 obecnego brzmienia ustawy nie wydano żadnego aktu wykonawczego. Do 15 stycznia 2007 roku obowiązuje rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 10 grudnia 2004 r. w sprawie przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych. Rozporządzenie to zostało wydane na podstawie poprzedniego brzmienia art. 120 i w celu jego zachowania utrzymano je w mocy na podstawie art. 23 ustawy z dnia z dnia 29 grudnia 2005 r o przekształceniach i zmianach w podziale zadań i kompetencji organów państwowych właściwych w sprawach łączności, radiofonii i telewizji. Do tej pory nie wykonano ustawowej delegacji do wydania nowego aktu wykonawczego. Tym samym akt ten z chwilą upływu terminu przedłużenia mocy jego obowiązywania (15 stycznia 2007) zostanie wyeliminowany z systemu prawnego. Art. 4 nie może ponownie prolongować tego okresu bowiem odnosi się do innej, nowelizowanej treści art. 120, na podstawie której nie wydano we właściwym czasie stosownego rozporządzenia. Tym samym art. 4 należy skreślić jako nie niosący treści normatywnej a ponadto wprowadzający w błąd adresatów ustawy i wspomnianego rozporządzenia.

- skreśla się art. 4

