



Opinia
do ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu prac podwodnych
(druk nr 355)

I. Cel i przedmiot ustawy

W ustawie zaproponowano:

- 1) rozszerzenie definicji szczególnie niebezpiecznych prac podwodnych o czynności wykonywane pod powierzchnią wody przy użyciu urządzeń hydraulicznych i pneumatycznych,
- 2) doprecyzowanie katalogu uprawnień przysługujących nurkom III i II klasy oraz kierownikom prac podwodnych II klasy,
- 3) uchylenie przepisów, na podstawie których Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni mógł wydać świadectwo lub dyplom potwierdzające kwalifikacje do wykonywania zawodu nurka osobie posiadającej dokument o ukończeniu kursu dla pletwonurków, wydany przez krajową albo zagraniczną szkoleniową organizację nurkową,
- 4) określenie zasad pokrywania kosztów podróży odbywanych przez członków komisji egzaminujących kandydatów do zawodu nurka,
- 5) rozszerzenie stypizowanego w ustawie katalogu wykroczeń o czyn polegający na zleceniu prac podwodnych organizatorowi nie posiadającemu wymaganego certyfikatu bezpieczeństwa.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Ustawa uchwalona przez Sejm na posiedzeniu w dniu 16 lutego br., pochodzi z przedłożenia senackiego. W wersji przekazanej do Marszałka Sejmu, Senat proponował:

- 1) doprecyzowanie katalogu uprawnień przysługujących nurkom III i II klasy oraz kierownikom prac podwodnych II klasy,

- 2) obniżenie wymagań kwalifikacyjnych dla kierowników prac podwodnych II klasy oraz ich podwyższenie - w stosunku do operatorów systemów nurkowych,
- 3) określenie zasad pokrywania kosztów podróży odbywanych przez członków komisji egzaminujących kandydatów do zawodu nurka.

W toku prac legislacyjnych w Sejmie, w drugim czytaniu z projektu ustawy usunięto przepisy zmieniające dotychczasowe wymagania kwalifikacyjne dla kierowników prac podwodnych II klasy oraz operatorów systemów nurkowych, natomiast zawarto w nim postanowienia wymienione w pkt I opinii.

Choć zaproponowana przez Sejm regulacja nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych, to jednak w sposób istotny wykracza poza pierwotny zakres projektu. Zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego, treść poprawek zgłoszonych podczas rozpatrywania projektu ustawy przez Sejm nie może iść tak daleko, aby uczynić przedmiotem kolejnych czytań projekt, którego zakres w takim stopniu różni się od złożonej inicjatywy ustawodawczej, że jest to w istocie projekt "innej" ustawy. Praktyka polegająca na wprowadzeniu do projektu nowych, istotnych treści na ostatnich etapach procedury sejmowej nosi bowiem cechy obejścia określonego w Konstytucji trybu legislacyjnego oraz procedury trzech czytań.

III. Uwagi szczegółowe

- 1) W art. 1 pkt 3 noweli uchyla się art. 23 ust. 2 ustawy, uprawniający Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni do wydania świadectwa potwierdzającego kwalifikacje do wykonywania zawodu nurka, osobie posiadającej kwalifikacje płetwonurka. Konsekwencją takiej zmiany wydaje się uchylenie w załączniku do ustawy określającym opłaty za wydawanie dokumentów i przeprowadzanie egzaminów poz. 2.6 "Potwierdzenie kwalifikacji płetwonurka do wykonywania zawodu nurka".
- 2) W art. 1 pkt 5 noweli zaproponowano uchylenie pkt 4 w art. 26 ustawy. Art. 26 jest przepisem upoważniającym ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej do wydania rozporządzenia, natomiast uchylany pkt 4 określał zakres spraw przekazanych do uregulowania w akcie wykonawczym.

Zgodnie z § 32 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej, jeżeli zmienia się treść przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego w ten sposób, że zmienia się rodzaj aktu wykonawczego albo zakres spraw przekazanych do uregulowania aktem

wykonawczym lub wytyczne dotyczące treści tego aktu, przyjmuje się, że taki akt wykonawczy traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej treść przepisu upoważniającego.

Aby zapobiec sytuacji, w której wydane na podstawie art. 26 rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie szkolenia i egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do wykonywania prac podwodnych, utraci moc z dniem wejścia w życie przedmiotowej noweli, konieczne jest zamieszczenie w niej odpowiedniego przepisu przejściowego.

Propozycje poprawek:

1) w art. 1 dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

"8) w załączniku do ustawy uchyla się poz. 2.6."

2) po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu:

"Art.2a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 26 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 26 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.";

Maciej Telec

Starszy legislator