



**Uwagi do ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw
(druk nr 496)**

Poniższe uwagi, odnoszące się do ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, zostały przedstawione zgodnie z kolejnością przepisów, których dotyczą.

1. Dodawany przepis art. 11 ust. 1 pkt 4a (zmiana w art. 1 pkt 5 lit. a w tiret pierwszym) określa, jako zadanie ministra właściwego do spraw zdrowia, między innymi finansowanie świadczeń wysokospecjalistycznych w zakresie i na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 15 ust. 3 w stosunku do osób uprawnionych do świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie przepisów o koordynacji. Należy zauważyć, iż to samo zadanie zostało sformułowane w pkt 4 tego artykułu bez bliższego doprecyzowania podmiotowego, co powoduje iż z art. 11 ust. 1 pkt 4 i 4a wynikają częściowo identyczne normy. W celu wyeliminowania podwójnej regulacji należy doprecyzować art. 11 ust. 1 pkt 4 lub zmodyfikować treść pkt 4a w tym artykule.

2. W art. 11 w ust. 1 w pkt 4a (zmiana w art. 1 w pkt 5 w lit. a w tiret pierwszym) zbędny jest adres publikacyjny ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, powołana jest ona bowiem po raz pierwszy wcześniej tj. w art. 5 w pkt 33 ustawy nowelizowanej.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 1 w pkt 5 w lit. a w tiret pierwszym, w pkt 4a skreśla się wyrazy "(Dz. U. Nr 181, poz. 1410)";

3. W art. 36 ust. 5 (zmiana w art. 1 pkt 16 lit. c) określono jako wytyczną do wydania rozporządzenia obowiązek uwzględnienia przy wydawaniu tego aktu wykonawczego stanowiska wyrażonego przez Zespół do Spraw Gospodarki Lekami. Powyższe uregulowanie budzi następujące wątpliwości: **po pierwsze:** zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP przepis upoważniający do wydania rozporządzenia powinien zawierać wytyczne dotyczące **treści** tego rozporządzenia, a nie procedury jego przygotowywania, stąd też wątpliwym jest czy konieczność uwzględnienia stanowiska danego podmiotu można traktować jako element wytycznych; **po drugie:** brzmienie przepisu sugeruje, że minister właściwy do spraw zdrowia wydając przedmiotowe rozporządzenie jest związany stanowiskiem Zespołu do Spraw Gospodarki Lekami tj. musi je uwzględnić w treści rozporządzenia, co przesądza, iż jest to forma współuczestniczenia w wydaniu aktu wykonawczego polegająca na współstanowieniu, która jest zastrzeżona dla podmiotów uprawnionych do wydawania rozporządzeń, określonych w Konstytucji. Te same wątpliwości należy podnieść w stosunku do delegacji zawartej w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (zmiana w art. 7 pkt 1 lit. a ustawy nowelizującej).

Niezależnie od uwag poczynionych powyżej należy podnieść, iż przepis art. 36 ust. 5 wprowadza po raz pierwszy skrót terminologiczny dotyczący pojęcia "Zespół do Spraw Gospodarki Lekami". Oznacza to konieczność dokonania modyfikacji art. 39 ust. 3, który statuuje ten skrót dla tego samego pojęcia jednakże w przepisie późniejszym.

PROPOZYCJE POPRAWEK:

...) w art. 1 w pkt 16 w lit. c, w ust. 5 skreśla się wyrazy " stanowiska wyrażone przez Zespół do Spraw Gospodarki Lekami, o którym mowa w art. 7 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm.), zwany dalej "Zespołem", a także";

w razie nieprzyjęcia powyższej propozycji poprawki

...) w art. 1 w pkt 19 po lit. d dodaje się lit. d¹ w brzmieniu:

"d¹) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

"3. Wnioski określone w ust. 1 rozpatruje Zespół.",";

...) w art. 7 w pkt 1 w lit. a, w ust. 4 skreśla się wyrazy "biorąc pod uwagę stanowiska wyrażone przez Zespół, o którym mowa w art. 7 ust. 1, a także";

4. W art. 1 w pkt 25 dodawany jest art. 47b. Należy jednak zauważyć, iż w ustawie jest już art. 47b i został on dodany przez art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r.

o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 82, poz. 559), który wszedł w życie z dniem 26 maja 2007 r.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 1 w pkt 25:

a) zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

"po art. 47b dodaje się art. 47c w brzmieniu:",

b) art. 47b oznacza się jako 47c;

5. Przepis art. 51 ust. 4 (zmiana w art. 1 pkt 28) zawiera błędne odesłanie, gdyż art. 49 ust. 6 nie jest dzielony na punkty. Wydaje się, iż odesłanie powinno dotyczyć art. 49 ust. 9 pkt 4.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 1 w pkt 28, w art. 51 w pkt 4 wyrazy "ust. 6 pkt 3" zastępuje się wyrazami "ust. 9 pkt 4";

6. Przepisy art. 63a ust. 1–3 (zmiana w art. 1 pkt 32), stanowiące przepisy materialne wprowadzające zakazy oraz art. 192b (zmiana w art. 1 pkt 89), stanowiący przepis karny, zawierają pojęcie *nieuzasadnionej korzyści majątkowej*. W systemie prawnym pojęcie *korzyści majątkowej* jest jasne i nie budzące wątpliwości, a Kodeks karny posługując się tym określeniem jednoznacznie wskazuje na dobro chronione prawem. Wprowadzenie pojęcia *nieuzasadnionej korzyści majątkowej* zawiera element ocenny, co nie jest prawidłowe przy ustanawianiu zakazów, gdyż powinny one być wyraźnie i wprost określone. Niedookreśloność zaś pojęcia *nieuzasadnionej korzyści majątkowej* powoduje niemal automatycznie pytanie o definicję *uzasadnionej korzyści majątkowej* oraz o granice tego pojęcia, a tym samym stwarza podstawę do sporów interpretacyjnych, co także powoduje niejako osłabienie wprowadzanego zakazu, mającego niewątpliwie ustanowić ochronę prawną w regulowanej materii. Trzeba także dodać, że Kodeks karny w art. 115 w § 4 jednoznacznie przesądza, że korzyścią majątkową jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, dlatego uściślenie w art. 63a-63c oraz art. 192b, że ma być to *korzyść dla siebie lub osoby trzeciej* jest zbędne.

PROPOZYCJE POPRAWEK:

...) w art. 1 w pkt 63a w ust. 1-3 wyrazy "nieuzasadnionej korzyści majątkowej dla siebie lub osoby trzeciej" zastępuje się wyrazami "korzyści majątkowej";

...) w art. 1 w pkt 89, w art. 192b wyrazy "nieuzasadnioną korzyść majątkową dla siebie lub osoby trzeciej" zastępuje się wyrazami "korzyść majątkową";

Ponadto zakazy ustanowione w art. 63a ust. 4 nie znajdują odzwierciedlenia w treści art. 192b ust. 2, wydaje się, że należałoby go zharmonizować zawartym tam z przepisem karnym. Przepis art. 63a ust. 4 zakazuje oferowania, obiecywania lub udzielania korzyści majątkowej, natomiast przepis karny przewiduje sankcję wyłącznie za obiecywanie lub udzielanie korzyści majątkowej.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 1 w pkt 32, w art. 63a w ust. 4 skreśla się wyraz "oferowania,";

Ze względu na związek art. 63a z art. 192b trzeba dodać, że wśród podmiotów wymienionych w art. 192b ust. 1, odpowiadających kategorii osób wskazanych w art. 63a ust. 3, brakuje świadczeniodawcy.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 1 w pkt 89, w art. 192b w ust. 1 po wyrazach "lub wyroby medyczne" dodaje się wyrazy "albo będąc świadczeniodawcą";

7. Należy zauważyć, iż opiniowana ustawa dokonuje zmian bez uwzględnienia treści ustaw nowelizujących ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, będących w okresie *vacatio legis* albo oczekujących na publikację w Dzienniku Ustaw. Prowadzi to do sytuacji, w której dodawane są niniejszą nowelizacją przepisy oznaczane jednostkami redakcyjnymi dodanymi przez wcześniejsze nowelizacje albo nadaje się nowe brzmienie przepisom zmienionym tymi nowelizacjami, co powoduje stan niepewności prawa, gdyż nie wiadomo, w jakim brzmieniu przepis ostatecznie wejdzie w życie i czy nie doprowadzi to do niespójności w ustawie. Uwaga dotyczy:

- **art. 73 pkt 18**, dodawanego przez art. art. 1 pkt 37 lit. b niniejszej ustawy, który w innym brzmieniu został dodany ustawą z dnia 29 marca 2007 r. o zmianie ustawy o Krajowym Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 64, poz. 433) i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2008 r.; przepis ten uchyli zatem brzmienie wprowadzane niniejszą nowelizacją,
- **art. 97 ust. 8, art. 118 ust. 2, art. 124 i art. 129** zmienianych odpowiednio przez art. 1 pkt 47 lit. c, pkt 58, pkt 61 i pkt 64 niniejszej ustawy; przepisy te są zmieniane przez ustawę z dnia 29 czerwca 2007 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej

finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, oczekującą na publikację w dzienniku urzędowym, której termin wejścia w życie ustalono na 1 października 2007 r.; trzeba zwrócić uwagę, że także w art. 14 ustawy zawartej w druku nr 496 powoływany jest przepis art. 118 – powstaje pytanie o jakie brzmienie tego artykułu chodzi,

- **art. 136a** dodawanego przez art. 1 pkt 68 niniejszej ustawy, który został dodany w innym brzmieniu przez art. 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. przywołanej powyżej.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 1 w pkt 37 w lit. b :

- a) zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

"po pkt 17 dodaje się pkt 17a w brzmieniu:",

- b) pkt 18 oznacza się jako pkt 17a;

8. Wydaje się, iż art. 97 ust. 3 pkt 2a (zmiana w art. 1 pkt 47 lit. a tiret pierwsze) wskazując krąg świadczeniobiorców, w stosunku do których świadczenia opieki zdrowotnej są finansowane przez Fundusz, zawiera błędne odesłanie do art. 13, gdyż przepis ten - w przeciwieństwie do również przywoływanego art. 12 - nie wymienia konkretnych grup świadczeniobiorców lecz statuuje ogólną zasadę finansowania świadczeń opieki zdrowotnej w stosunku do świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni. W związku z powyższym, należy skreślić odesłanie do art. 13 lub zastąpić je innym np. do art. 2 ust. 1 pkt 3, jeżeli intencją ustawodawcy jest uwzględnienie w treści art. 97 ust. 3 pkt 2a świadczeniobiorców, których dotyczył art. 13 w brzmieniu sprzed nowelizacji.

PROPOZYCJE POPRAWEK:

....) w art. 1 w pkt 47 w lit. a w tiret pierwsze, w pkt 2a skreśla się wyrazy "oraz art. 13";

albo

...) w art. 1 w pkt 47 w lit. a w tiret pierwsze, w pkt 2a wyrazy "art. 13" zastępuje się wyrazami "art. 2 ust. 1 pkt 3";

9. Należy zauważyć, iż w związku ze zmianą treści art. 13, który w nowym brzmieniu nie będzie dotyczył świadczeniobiorców przed 18 rokiem życia oraz świadczeniobiorców w okresie ciąży, porodu i połogu, konieczne jest rozważenie zmian przepisów, które odsyłały do art. 13 w brzmieniu dotychczasowym tj. art. 108 ust. 1 pkt 2

oraz art. 188 ust. 4 pkt 16. Wydaje się, że taka zmiana powinna dotyczyć w szczególności art. 188 ust. 4 pkt 16.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 1 w pkt 85 w lit. f tiret drugi otrzymuje brzmienie:

"- pkt 15 i 16 otrzymują brzmienie:

- 15) rodzaj uprawnień oraz numer i termin ważności dokumentu potwierdzającego uprawnienia osób, o których mowa w art. 43 ust. 1, art. 44 ust. 1, art. 45 ust. 1 i art. 46 ust. 1, a także osób posiadających na podstawie odrębnych przepisów szersze uprawnienia do świadczeń opieki zdrowotnej niż wynikające z ustawy;
- 16) dotyczące udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3;"

10. W art. 109 został zmieniony ust. 3 (art. 1 pkt 54 lit. a), któremu nadano następującą treść: *"Wniosek o rozpatrzenie sprawy, o której mowa w ust. 1, [objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym, ustalenie prawa do świadczeń] zgłasza ubezpieczony, a w zakresie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym wniosek może zgłosić w szczególności Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego lub członek rodziny ubezpieczonego, także w zakresie dotyczącym objęcia ubezpieczeniem w okresie poprzedzającym złożenie wniosku."* Na gruncie takiego brzmienia przepisu pojawia się wątpliwość, czy intencją autorów było stworzenie otwartego katalogu podmiotów uprawnionych do wystąpienia z wnioskiem o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym ubezpieczonego (co sugeruje sformułowanie *w szczególności*), czy też raczej poszerzenie kręgu wnioskodawców o z góry określone podmioty. Należy również zauważyć, iż przepis w obecnym brzmieniu może być rozumiany jako wyłączający ubezpieczonego z kręgu podmiotów uprawnionych do występowania z wnioskiem o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym.

11. W celu zapewnienia spójności pomiędzy pojęciem definiowanym i pojęciami używanymi w ustawie należy w art. 118 ust. 2 pkt 2 lit. b (zmiana w art. 1 pkt 58) należy po wyrazie *migracji* dodać wyraz *ubezpieczonych*, uwzględniając definicję *migracji ubezpieczonych* zawartą w art. 5 pkt 14a ustawy.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 1 w pkt 58, w art. 118 w ust. 2 pkt 2 lit. b po wyrazie "migracji" dodaje się wyraz "ubezpieczonych";

12. Należy zauważyć, iż odesłanie zawarte w art. 124 ust. 7 (zmiana w art. 1 pkt 61) jest błędne, gdyż odsyła do nieistniejącego przepisu tj. do art. 118 ust. 2 pkt 1 lit. c.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 1 w pkt 61, w art. 124 w ust. 7 wyrazy "art. 118 ust. 2 pkt 1 lit. b i c" zastępuje się wyrazami "art. 118 ust. 2 pkt 1 lit. b";

13. Przepisy art. 165 ust. 3 (zmiana w art. 1 pkt 76 lit. b) i ust. 5 (zmiana w art. 1 pkt 76 lit. c), art. 167 ust. 2 (zmiana w art. 1 pkt 77) , art. 170 ust. 2 (zmiana w art. 1 pkt 78) i art. 171 ust. 2 (zmiana w art. 1 pkt 79) dotyczą odpowiednio – powiadomienia *apteki*, informowania *przez aptekę*, nałożenia kary pieniężnej *na aptekę*. Określenie apteki jako podmiotu, który ma dokonać pewnych czynności lub który podlega pewnym obowiązkom (w pewnych przypadkach nawet nałożeniu kary pieniężnej) jest kolokwialne i nieprecyzyjne, może w praktyce stosowania w/w przepisów budzić wątpliwości, podczas gdy w istocie chodzi o, zgodnie z ustawą z dnia 6 września Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2004 r. Nr 53, poz. 533 z późn. zm.), *podmiot prowadzący aptekę*.

PROPOZYCJE POPRAWEK:

...) w art. 1 w pkt 76:

- a) w lit. b, w ust. 3 wyraz "aptekę" zastępuje się wyrazami "podmiot prowadzący aptekę",
- b) w lit. c, w ust. 5 wyraz "apteka" zastępuje się wyrazami "podmiot prowadzący aptekę";

...) w art. 1 w pkt 77, w art. 167 w ust. 2 wyraz "aptekę" zastępuje się wyrazami "podmiot prowadzący aptekę";

...) w art. 1 w pkt 78, w ust. 2 dwukrotnie użyty wyraz "aptekę" zastępuje się wyrazami "podmiot prowadzący aptekę";

...) w art. 1 w pkt 79, w art. 171 w ust. 2 wyrazy "na aptekę" zastępuje się wyrazami "na podmiot prowadzący aptekę";

14. W art. 9 zmieniającym ustawę z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, wskazano niewłaściwy przepis ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, stanowiący podstawę odpowiedzialności karnej podmiotów zbiorowych.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 9, w pkt 3 w lit. b wyrazy "art. 192a" zastępuje się wyrazami "art. 192b";

Należy rozważyć także uzupełnienie uregulowania ustawy zmienianej w art. 9 o wskazanie art. 192c.

15. Odnośnie art. 18 - nie jest zrozumiałe, dlaczego przepis określający podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne dla **ławników sądowych** ma być stosowany od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym ustawa wejdzie w życie, biorąc pod uwagę, iż przepisy obejmujące obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego te osoby (art. 66 ust. 1 pkt 15a, art. 73 pkt 18, art. 75 ust. 3a) mają wejść w życie razem z całą ustawą tj. po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

PROPOZYCJA POPRAWKI:

...) w art. 18 wyrazy "art. 81 ust. 8 pkt 1a i 12" zastępuje się wyrazami "art. 81 ust. 8 pkt 12";

Poprawki redakcyjne:

- 1) w art. 1 w pkt 30, w art. 54 w ust. 2 po wyrazie "PESEL" dodaje się wyraz "świadczeniobiorcy";
- 2) w art. 1:
 - a) w pkt 58, w art. 118 w ust. 6 wyrazy "Narodowemu Funduszowi Zdrowia" zastępuje się wyrazem "Funduszowi",
 - b) w pkt 88, w art. 192a wyrazy "Narodowy Fundusz Zdrowia" zastępuje się wyrazem "Fundusz";
- 3) w art. 8 w pkt 1, w ust. 1 wyrazy "art. 7 ust. 2" zastępuje się wyrazami "art. 3 ust. 1";
- 4) w art. 13 w ust. 2 w pkt 2 wyraz "przewidzianych" zastępuje się wyrazami "pobierania świadczeń, o których mowa";

- 5) w art. 13 w ust. 3 wyrazy "nie posiada wymaganego okresu doświadczenia zawodowego określonego w ust. 1 pkt 2" zastępuje się wyrazami "nie spełnia warunków określonych w ust. 1 lub 2";
- 6) art. 16 otrzymuje brzmienie:
"Art. 16. Wyboru członka Rady Narodowego Funduszu Zdrowia, o którym mowa w art. 99 ust. 1 pkt 7 ustawy, o której mowa w art. 1, po raz pierwszy dokonuje się w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy."

Renata Bronowska

Starszy legislator

Bożena Langner

Główny specjalista ds. legislacji