



PRZEWODNICZĄCA  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

KRRiT-070-13/0483/06-2

Do druku nr 360

Warszawa, dn. 28 marca 2006 r.

Pani Wanda Fidelus-Ninkiewicz  
Szef Kancelarii Sejmu RP

Szanowna Pani Minister

W związku z otrzymanym poselskim projektem ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa komunistycznego z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów, oraz o zmianie innych ustaw, uprzejmie informuję, że podczas posiedzenia w dniu 16 marca br., Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji omówiła projekt i zgłasza do niego następujące uwagi merytoryczne i legislacyjne:

- w art. 4 ust. 1 pkt 6 projektu projektodawca wskazuje, iż osobami pełniącymi funkcje publiczne są osoby zajmujące stanowiska wymienione w art. 2 ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Omawiany przepis zawiera w swoim katalogu podmiotowym większość wymienionych w pozostałych punktach ust. 1 osób pełniących funkcje publiczne. Dlatego po wyrazie „zajmujące” należy dodać wyraz „pozostałe”.
- w art. 4 ust. 1 pkt 23 proponuje się następującą redakcję:  
„ 23) członek zarządu lub rady nadzorczej wydawcy, redaktor naczelny - w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5 poz. 24 ypisprz)”.
- w art. 4 ust. 2 projektodawca błędnie wskazuje jednostki publicznej radiofonii i telewizji. Zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2531 z późn. zm.) telewizję publiczną tworzy spółka „Telewizja Polska – Spółka Akcyjna” (z terenowymi oddziałami), natomiast radiofonie publiczną tworzą: spółka „Polskie Radio – Spółka Akcyjna” oraz spółki radiofonii regionalnej. W związku z tym wyrazy „ośrodków regionalnych” należy zastąpić wyrazami „terenowych oddziałów”. Ponadto poddaje się w wątpliwość, czy wola

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz.....

Data wpływu..... 21 04 2006

projektodawcy było wyłączenie z katalogu osób pełniących funkcje publiczne dyrektorów spółek radiofonii regionalnej, o których projektodawca nie wspomina.

- **w art. 5 ust. 1 i w art. 6 ust. 1** projektodawca wskazuje, iż urzędowe potwierdzenie odnosić się będzie do faktu istnienia w archiwach Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu dokumentów organów bezpieczeństwa państwa w latach 1944 - 1990. Biorąc pod uwagę ust. 2, osoby ubiegające się o pełnienie funkcji publicznych wskazanych w ust. 4 lub ust. 6, urodzone przed dniem 1 sierpnia 1972 r. obowiązane będą przedłożyć aktualne urzędowe potwierdzenie. Przepis ten może budzić wątpliwości i powodować niespójność systemową, w przypadku osób, których dokumenty nie będą znajdowały się w archiwach Instytutu Pamięci Narodowej. Nasuwa się bowiem pytanie, jakie urzędowe potwierdzenie będą przedkładały te osoby. W związku z tym należy rozważyć kwestię nowej redakcji tego przepisu, w przypadku takiej woli projektodawcy, która wskazywałaby na funkcjonowanie urzędowego potwierdzenia co do faktu istnienia lub nieistnienia dokumentów. Taka redakcja przepisu pozwoli na uniknięcie luki prawnej, która w przyszłości może rodzić określone konsekwencje prawne wobec tych osób.
- **w art. 5 ust. 6 pkt 7** projektu ustawy wyraz „rzędzie” należy zastąpić wyrazem „urzędzie”.
- **w art. 5 ust. 6 pkt 8** projektu ustawy po wyrazach „ w stosunku do” należy wykreślić wyraz „na”.
- **w art. 5 ust. 6 pkt 14 i 15** projektu ustawy jako właściwy organ należy wskazać zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 100, poz. 1082 z późn. zm.) – Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa.
- **w art. 5 w ust. w 6 pkt 37** projektu ustawy jako właściwy organ należy wskazać zgodnie z ustawą o radiofonii i telewizji – Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Składanie przez kandydatów na członka zarządu lub członka rady nadzorczej osoby prawnej, która uzyskała koncesje na rozpowszechnianie programów radiowych lub telewizyjnych oraz przez osoby fizyczne, ubiegające się o koncesję, nie będących przecież nadawcami publicznymi - zaświadczenia - Przewodniczącemu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, może budzić pewne wątpliwości. Zgodnie z art. 5 ust. 3 projektu ustawy treść zaświadczenia uwzględniana będzie przy ocenie kwalifikacji moralnych wymaganych dla zajmowania funkcji publicznej. Przedłożenie zaświadczenia Przewodniczącemu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, który nie posiada żadnych władczych uprawnień związanych z powoływaniem tych osób, a tym bardziej nie może dokonywać oceny kwalifikacji moralnych tych osób nie będzie rodziło żadnych skutków

prawnych. Działanie takie będzie miało jedynie walor informacyjny. Warunki jakie musi spełniać kandydat na członka zarządu lub członka rady nadzorczej określone zostały w art. 18 Kodeksu spółek handlowych. Przyjęcie tego rozwiązania może budzić również zastrzeżenia z punktu widzenia zgodności z Konstytucją.

- **w art. 5 ust. 6 pkt 40** projektu ustawy projektodawca nie wskazał jakich stanowisk dotyczy powyższy przepis.
- **w art. 6 ust. 3 i w art. 6 ust. 4** projektu ustawy należy skreślić drugie zdanie, kropkę zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy „z uwzględnieniem art. 39 ust. 4”.
- **w art. 8 pkt 1** projektu ustawy projektodawca powołuje się na art. 268 Kodeksu postępowania administracyjnego, który utracił moc w dniu 1 stycznia 1997 r.
- **w art. 8 pkt 3** projektu ustawy projektodawca błędnie wskazuje na ust. 1 i ust 2, zamiast na pkt 1 i pkt 2.
- **w art. 9 ust. 3** projektodawca błędnie wskazuje na ust. 1 – 3, zamiast na ust. 1 i ust. 2.
- **art. 11 ust. 2 pkt 1 i art. 16** – w związku z faktem, iż projektodawca posługuje się w projekcie ustawy sformułowaniem „organ zaświadczający” należałoby w całej ustawie posługiwać się tym sformułowaniem.
- **w art. 11 ust. 3 i w art. 20 ust. 1 pkt 2** projektodawca używa pojęcia „życie intymne”, które nie jest zdefiniowane w przepisach prawa. W związku z tym wyrazy te należy zastąpić wyrazami „życie prywatne”, które funkcjonuje w ustawodawstwie m.in. w Konstytucji i w Kodeksie karnym.
- **art. 13** projektu ustawy nie wskazuje, jak ma to miejsce w art. 24 ust. 5, jaki jest organ odwoławczy.
- **art. 20** projektodawca zbędnie wskazuje pkt 1 i 2 w ust. 1, gdyż ust. 1 zawiera tylko te punkty.
- **w art. 21** wątpliwości budzi fakt, iż projektodawca wskazując dane, które są wyłączone z powszechnego dostępu pominął numer PESEL (wskazał numer PESEL w art. 18 ust. 2).
- **w art. 22 ust. 3** projektodawca zbędnie wskazuje § 1 i 2 art. 64 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż przepis ten zawiera tylko dwa paragrafy.
- **w art. 24 w ust. 3** cytowany ust. 3 powinien być oznaczony jako ust. 2.
- **w art. 27 w ust. 1** należy wskazać tytuł ustawy, czyli datę i pełne brzmienie nazwy ustawy, a także prawidłową pozycję w Dzienniku Ustaw.
- **w art. 28 w pkt 2** należy wskazać pełne brzmienie przedmiotowego projektu ustaw.

- w art. 28 w pkt 14 (zmiana art. 31 ust. 2) należy wykreślić wyrazy „co najmniej jedna z następujących okoliczności”, ponieważ w każdym punkcie na końcu występuje wyraz „lub”.
- w art. 28 w pkt 14 (zmiana art. 35 ust. 4) wyrazy „Od odmowy...” należy zastąpić wyrazami „Na odmowę...”.
- w art. 28 w pkt 16 (zmiana art. 36 ust. 3) projektodawca wskazuje na tryb, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, natomiast w przepisie tym nie wskazano żadnego tryby. W związku z tym należy wyraz „trybie” zastąpić wyrazem „celu”.
- w art. 28 w pkt 26 lit. c należy uzupełnić na początku wyrazów o wyrazy „po pkt 6”.
- w art. 28 w pkt 27, w art. 30 w pkt 2, pkt 5-8 zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej wyrazy „skreśla się” należy zastąpić wyrazami „uchyla się”.
- w art. 29 po wyrazach „w art. 41” należy dodać wyrazy „po ust. 2”.
- w art. 29, w art. 30 pkt 1, w art. 32, w art. 33, w art. 34, w art. 35, w art. 36, w art. 37 projektodawca prawdopodobnie błędnie odsyła do art. 5 ust. 1, a nie do art. 6 ust. 1, ponieważ to w tym przepisie jest mowa o zaświadczeniu. Projektodawca nie podaje pełnego brzmienia tytułu przedmiotowego projektu ustawy pomijając po wyrazie „państwa” wyraz „komunistycznego” oraz po wyrazie „dokumentów” wyrazy „oraz o zmianie innych ustaw”.
- w art. 30 w pkt 1, w art. 30 w pkt 3 po wyrazach „w art. 144” należy dodać wyraz „w”.
- w art. 30 w pkt 4 należy dodać na początku wyraz „w”.
- w art. 30 w pkt 6 i 7 przed wyrazami „ust.” i „pkt” należy dodać wyraz „w”.
- w art. 31 przed wyrazami „art. 70” należy dodać wyraz „w”.
- w art. 32 projektodawca błędnie wskazał pozycję w Dzienniku Ustaw.
- w art. 34 przed wyrazami „art. 68” należy dodać wyraz „w”.
- w art. 37 po wyrazach „w art. 8” należy dodać wyraz „w” i skreślić wyrazy „na końcu”.
- w art. 38 po wyrazach „w art. 12” należy dodać wyrazy „w pkt 1”.
- projekt ustawy pomija zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 z późn. zm.), pomimo, że przedmiotowy projekt ustawy również dotyczy osób pełniących te funkcje.

*z polecenia*

*Elżbieta Kruk*

Elżbieta Kruk

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 9 maja 2006 r.

Cena 0,18 zł + 22% VAT

