



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
V kadencja

**Druk nr 550**

Warszawa, 17 marca 2006 r.

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jacka Falfusa.

(-) Andrzej Adamczyk; (-) Teresa Ceglecka-Zielonka; (-) Aleksander Chłopek; (-) Zbigniew Chmielowiec; (-) Tadeusz Cymański; (-) Krzysztof Czarnecki; (-) Witold Czarnecki; (-) Arkadiusz Czartoryski; (-) Roman Czepe; (-) Jacek Falfus; (-) Karolina Gajewska; (-) Zbigniew Girzyński; (-) Mieczysław Golba; (-) Małgorzata Gosiewska; (-) Jerzy Gosiewski; (-) Przemysław Edgar Gosiewski; (-) Tomasz Górski; (-) Adam Hofman; (-) Dawid Jackiewicz; (-) Jarosław Jagiełło; (-) Grzegorz Janik; (-) Jędrzej Jędrzych; (-) Izabela Kloc; (-) Dariusz Antoni Kłeczek; (-) Jacek Kościelniak; (-) Leonard Krasulski; (-) Marek Kuchciński; (-) Jacek Kurski; (-) Tomasz Latos; (-) Krzysztof Lipiec; (-) Tomasz Markowski; (-) Marek Matuszewski; (-) Kazimierz Matuszny; (-) Beata Mazurek; (-) Antoni Mężydło; (-) Arkadiusz Mularczyk; (-) Maria Teresa Nowak; (-) Dariusz Olszewski; (-) Stanisław Ożóg; (-) Anna Pakuła-Sacharczuk; (-) Anna Paluch; (-) Marek Polak; (-) Adam Rogacki; (-) Józef Rojek; (-) Jarosław Rusiecki; (-) Małgorzata Sadurska; (-) Dariusz Seliga; (-) Marek Surmacz; (-) Marek Suski; (-) Wojciech Piotr Szarama; (-) Aleksander Marek Szczygło; (-) Andrzej Szlachta; (-) Stanisław Szwed; (-) Jacek Tomczak; (-) Mieczysław Walkiewicz; (-) Andrzej Walkowiak; (-) Waldemar Wiązowski; (-) Jadwiga Wiśniewska; (-) Lucyna Wiśniewska; (-) Tadeusz Wita; (-) Elżbieta Witek; (-) Tadeusz Woźniak; (-) Marzena Wróbel; (-) Artur Zawisza; (-) Sławomir Zawiślak; (-) Łukasz Zbonikowski; (-) Jarosław Zieliński; (-) Maria Zuba.

U S T A W A

z dnia...

o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym

Art. 1.

W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298) w art. 38 po ust. 1 dodaje się ust. 1a o brzmieniu:

„ 1a. Świadczenie, o którym mowa w ust. 1 przysługuje także reprezentantom Polski na zawodach „Przyjaźń 84”, którzy zdobyli co najmniej 1 medal oraz spełniają warunki określone w ust. 1 pkt 2-6”.

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. z 2005 r., Nr 155, poz. 1298) przewiduje nowelizację art. 38 tej ustawy poprzez dodanie nowego ust. 1a. Proponowany przepis przyznaje uprawnienia do świadczenia pieniężnego określonego w art. 38 ust. 1 ustawy osobom, które otrzymały co najmniej jeden medal podczas zawodów „Przyjaźń 84”.

W obecnym stanie prawnym świadczenie to przysługuje osobom, które zdobyły co najmniej jeden medal na igrzyskach olimpijskich oraz spełniają warunki określone w art. 38 ust. 1 pkt. 2-6. Uprawnienie to, *a contrario*, nie przysługuje osobom, które zdobyły medale podczas zawodów „Przyjaźń 84”. Ten stan prawny wydaje się nie do zaakceptowania z następujących powodów:

Zawody „Przyjaźń 84” zostały zorganizowane przez ZSRR w 1984 r. dla państw socjalistycznych, jako swoista rekompensata za wymuszony bojkot igrzysk olimpijskich w Los Angeles. Brała w nich udział reprezentacja PRL, która ze względu na faktyczne uzależnienie od ZSRR, nie mogła uczestniczyć w igrzyskach olimpijskich w Los Angeles. Zawody te miały charakter bardzo zbliżony do olimpiady. Jediną różnicą w stosunku do igrzysk olimpijskich było ograniczenie kręgu uczestników do reprezentantów państw socjalistycznych.

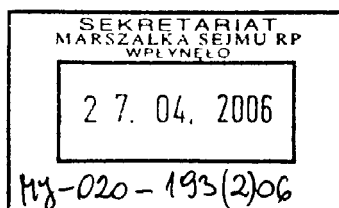
W związku z powyższym wyłączenie osób, które uzyskały medale na zawodach „Przyjaźń 84”, z kręgu uprawnionych do otrzymania świadczenia pieniężnego nie daje się pogodzić z konstytucyjnymi zasadami równości i sprawiedliwości społecznej. Nie ulega wątpliwości, że obecny stan prawny dyskryminuje uczestników wymienionych zawodów, a tym samym pozostaje w sprzeczności w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego różnicowanie sytuacji prawnej podmiotów jest dopuszczalne wtedy, gdy występuje między nimi cecha relewantna. Cechy tej nie może jednak stanowić udział w zawodach „Przyjaźń 84”, skoro zawody te miały charakter identyczny z igrzyskami olimpijskimi.

Projekt zmienia sytuację prawną osób, które spełniają warunki określone w art. 38 ust. 1a, a nie są uprawnione do pobierania świadczenia pieniężnego na podstawie art. 38 ust. 1.

Projekt nie reguluje zagadnień objętych prawem europejskim.

Z powyższych przyczyn uchwalenie ustawy w kształcie proponowanym przez wnioskodawców wydaje się konieczne.

Poseł na Sejm RP  
Jacek Falfus



Marszałek Sejmu

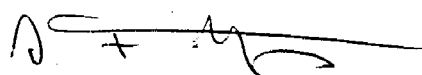
*Franciszek Panu Minister. - Moniejnym przedstaw -  
Brakujący dokument do nowelizacji ustawy o sporcie kwalifikowanym (zawody  
Przyjaźni – 84)*

**Informacja o przewidywanych skutkach finansowych związanych z nowelizacją ustawy o sporcie kwalifikowanym w artykule 38 po wprowadzeniu zapisu o uhonorowaniu medalistów igrzysk „Przyjaźń 84”, które były rozgrywane w wyniku decyzji wycofania polskiej reprezentacji z Igrzysk Olimpijskich w Los Angeles – 1984.**

Symulacja

1. Zawodników zdobywających medale na igrzyskach „Przyjaźń 84” było **136**.
2. W tym **19** osób zdobyło medale na innych Igrzyskach Olimpijskich w dyscyplinach letnich.
3. Z naszych danych wynika, że ewentualnie uprawnionych do pobierania „świadczenia „ z budżetu państwa będzie **117** osób.
4. Kwota bazowa związana z wysokością świadczenia wynosi **2.380,29** zł i jest ogłaszana w formie komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2005 r. (Monitor Polski nr 12, poz. 159 z dnia 13 lutego 2006 r.).
5. **Miesięczne** obciążenie budżetu państwa może wynieść **278.494** zł.
6. W przypadku nowelizacji w/w ustawy ze stosownym zapisem w kwietniu 2006 r. przewidujemy, że **do końca 2006 r. potrzeba będzie wyasygnować z budżetu państwa kwotę w wysokości 2.506.446 zł.**

Opracował: Andrzej Banasiak – Radca Ministra DSKiM

  
27. 04. 2006

Warszawa, 24 marca 2006 r.

BSE-WEP-753/06

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **Opinia**

**w sprawie zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jacek Falfus) z prawem Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

#### **1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298) przepisu przyznającego prawo do świadczenia pieniężnego reprezentantom Polski na zawodach „Przyjaźń 84”, którzy zdobyli co najmniej jeden medal oraz spełniają następujące warunki: ukończyli 35. rok życia, nie uczestniczą we współzawodnictwie sportowym, mają obywatelstwo polskie, mają stałe miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, nie byli karani za przestępstwo popełnione umyślnie (nowy art. 38 ust. 1a ustawy).

Projekt określa czternastodniową *vacatio legis*.

## **2. Stan prawa wspólnotowego w materii objętej projektem ustawy**

Zagadnienia dotyczące przyznawania świadczeń pieniężnych reprezentantom narodowym na zawodach sportowych nie są objęte zakresem regulacji prawnych Unii Europejskiej. Państwa członkowskie UE mogą zatem swobodnie regulować kwestie dotyczące przyznawania takich świadczeń.

## **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

## **4. Konkluzja**

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

*Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu*

*Lech Czapla*

*Deskryptory Bazy REX: kultura fizyczna i sport, projekt ustawy, Unia Europejska*



Warszawa, 24 marca 2006 r.

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **Opinia**

**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jacek Falfus) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298) przepisu przyznającego prawo do świadczenia pieniężnego reprezentantom Polski na zawodach „Przyjaźń 84”, którzy zdobyli co najmniej jeden medal oraz spełniają następujące warunki: ukończyli 35. rok życia, nie uczestniczą we współzawodnictwie sportowym, mają obywatelstwo polskie, mają stałe miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, nie byli karani za przestępstwo popełnione umyślnie (nowy art. 38 ust. 1a ustawy).

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

*Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu*

*Lech Czapla*

*Deskryptory Bazy REX: kultura fizyczna i sport, projekt ustawy, Unia Europejska*