



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-69-06

Druk nr 638
Warszawa, 29 maja 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych.

W związku z ostatnimi chuligańskimi zachowaniami po sportowych imprezach masowych, uprzejmie proszę Pana Marszałka o nadanie priorytetu pracom nad projektem ustawy, w którym zaproponowano rozwiązania mające na celu poprawę bezpieczeństwa imprez masowych.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Z poważaniem

(-) Kazimierz Marcinkiewicz

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych

Art. 1. W ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 909) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Organizator masowej imprezy sportowej zapewnia również identyfikację osób biorących udział w masowej imprezie sportowej o podwyższonym ryzyku organizowanej na stadionie lub w hali sportowej.”;

2) w art. 7 w ust. 1:

a) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) informację o liczbie miejsc dla osób w obiekcie lub na terenie, gdzie impreza masowa będzie zorganizowana, mogących wystąpić zagrożeniach porządku publicznego, w tym informację o ewentualnym uznaniu imprezy masowej za imprezę o podwyższonym ryzyku, oraz informację o liczbie osób, które mogą być obecne na imprezie masowej, o stanie liczebnym, organizacji, oznakowaniu, wyposażeniu i sposobie rozmieszczenia służb porząd-

kowej i informacyjnej; w odniesieniu do służby porządkowej przyjmuje się przelicznik – co najmniej 10 porządkowych na 300 osób, które mogą być obecne na imprezie, i co najmniej 1 porządkowy na każde następne 100 osób. W przypadku uznania imprezy za imprezę o podwyższonym ryzyku, przeliczniki te wynoszą odpowiednio 15 porządkowych na 300 osób, które mogą być obecne na imprezie masowej, i co najmniej 2 porządkowych na każde następne 100 osób, przy czym wszyscy porządkowi muszą legitymować się ważną licencją pracownika ochrony;”,

b) dodaje się pkt 12 w brzmieniu:

„12) informację o sposobie zapewnienia identyfikacji osób biorących udział w masowej imprezie sportowej o podwyższonym ryzyku organizowanej na stadionie lub w hali sportowej.”;

3) w art. 17a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Organizator masowej imprezy sportowej określa w regulaminie obiektu sportowego miejsca nieprzeznaczone dla publiczności oraz zasady wstępu na masową imprezę sportową osób małoletnich.”;

4) art. 21 otrzymuje brzmienie:

„Art. 21. 1. Kto wnosi lub posiada na imprezie masowej broń, inne niebezpieczne przedmioty lub materiały wybuchowe,

podlega karze aresztu od 10 dni.

2. Kto wnosi lub posiada na imprezie masowej wyroby pirotechniczne lub materiały pożarowo niebezpieczne,
podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.
3. Kto wnosi lub posiada na imprezie masowej napoje alkoholowe,
podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.
4. Kto organizuje imprezę masową bez wymaganego zezwolenia lub niezgodnie z warunkami określonymi w zezwoleniu albo przeprowadza ją wbrew wydanemu zakazowi,
podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.
5. Kto nie wykonuje polecenia porządkowego, wydanego na podstawie ustawy lub regulaminu imprezy masowej (obiektu) przez organizatora imprezy lub służby porządkowe,
podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.
6. Kto w czasie trwania masowej imprezy sportowej przebywa w miejscach nieprzeznaczonych dla publiczności, o których mowa w art. 17a ust. 3,

podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

7. Kto w czasie trwania imprezy masowej rzuca jakikolwiek przedmiot, mogący stanowić zagrożenie dla życia, zdrowia lub bezpieczeństwa osób przebywających na terenie lub obiekcie, na którym odbywa się impreza masowa,

podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

8. Kto, będąc do tego zobowiązany, nie przekazuje informacji dotyczącej bezpieczeństwa masowej imprezy sportowej albo przekazuje informację nieprawdziwą w tym zakresie,

podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

9. Spiker zawodów sportowych, który swoim zachowaniem prowokuje kibiców do działań zagrażających bezpieczeństwu na stadionie lub w hali sportowej,

podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

10. Organizator imprezy albo upoważniony delegat lub obserwator z ramienia właściwego związku sportowego, który nie wykonuje poleceń porządkowych wydawanych przez Policję,

podlega karze grzywny.

11. Może być orzeczony przepadek przedmiotów wymienionych w ust. 1-3, chociażby nie stanowiły własności sprawcy.”;

5) art. 21a otrzymuje brzmienie:

„Art. 21a. Postępowanie w sprawach o wykroczenia określone w art. 21 ust. 1-3, 5-7, 9 i 10 prowadzi się na podstawie przepisów o postępowaniu przyspieszonym.”;

6) art. 22 otrzymuje brzmienie:

„Art. 22. 1. W razie ukarania za wykroczenia z art. 50, 51, 52a, 124 lub 143 Kodeksu wykroczeń oraz określone w art. 21 ust. 1-3, 5, 7 i 10 niniejszej ustawy, popełnione w związku z imprezą masową, można orzec środek karny zakazu wstępu na imprezę masową na okres od lat 2 do lat 6.

2. W razie ukarania za wykroczenia z art. 50, 51, 52a, 124 lub 143 Kodeksu wykroczeń oraz określone w art. 21 ust. 1-3, 5-7, 9 i 10 niniejszej ustawy, popełnione w związku z masową imprezą sportową, orzeka się środek karny zakazu wstępu na masową imprezę sportową na okres od lat 2 do lat 6.

3. Środek, o którym mowa w ust. 1, może być połączony z obowiązkiem osobistego stawiennictwa na wezwanie powiatowego (miejskiego)

komendanta Policji we właściwej dla miejsca zamieszkania ukaranego jednostce organizacyjnej Policji w czasie trwania imprezy masowej.

4. Środek, o którym mowa w ust. 2, jest połączony z obowiązkiem osobistego stawiennictwa we właściwej dla miejsca zamieszkania ukaranego jednostce organizacyjnej Policji w czasie trwania masowej imprezy sportowej.
5. Sąd, orzekając środek karny, o którym mowa w ust. 2, określa rodzaje masowych imprez sportowych, w czasie trwania których ukarany jest zobowiązany do osobistego stawiennictwa w jednostce organizacyjnej Policji, w tym określa: nazwy dyscyplin sportowych, nazwy klubów sportowych lub zakres terytorialny obowiązywania orzeczonego środka.
6. Komendant Główny Policji przekazuje organizatorom imprez masowych informacje o osobach, w stosunku do których zastosowano środek karny zakazu wstępu na imprezę masową, o którym mowa w ust. 1.”;

7) po art. 22 dodaje się art. 22a w brzmieniu:

„Art. 22a. Kto nie stosuje się do orzeczonego zakazu wstępu na imprezę masową albo nie stosuje się do

orzeczonego obowiązku osobistego stawiennictwa
w jednostce organizacyjnej Policji,

podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projekt zmiany ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych przewiduje wprowadzenie nowych regulacji prawnych umożliwiających zapobieganie i zwalczanie przejawów przemocy i chuligaństwa kibiców sportowych.

Ostatnia nowelizacja ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych uregulowała głównie zasady przetwarzania informacji dotyczących bezpieczeństwa masowych imprez sportowych oraz zasady gromadzenia tych informacji.

Bezpieczeństwo i porządek publiczny podczas imprez masowych zależy w dużej mierze od osób w niej uczestniczących. Skuteczne wyeliminowanie osób, które wcześniej naruszyły prawo w związku z imprezami masowymi, przyczyni się z pewnością do skuteczniejszego wypełnienia przez organizatorów obowiązku, przewidzianego w art. 5 ustawy, dotyczącego zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom imprezy masowej.

Projekt ustawy jednocześnie nakłada na organizatorów masowej imprezy sportowej o podwyższonym ryzyku, organizowanej w obiektach zamkniętych, obowiązek zapewnienia identyfikacji osób biorących udział w masowej imprezie sportowej. Anonimowość sprawców przestępstw i wykroczeń stadionowych jest dzisiaj ich największą bronią. Głównym celem wprowadzenia pełnej identyfikacji kibiców jest to, aby odpowiednio zweryfikowane osoby otrzymały pozwolenie na wstęp do obiektów sportowych. Pozwoli to na ograniczenie do minimum ryzyka związanego z wstępem na takie imprezy, w tym w szczególności na mecze piłkarskie, osobom zagrażającym porządkowi publicznemu.

Środek karny zakazu wstępu na imprezę masową połączony z obowiązkiem osobistego stawiennictwa, we właściwej ze względu na miejsce zamieszkania, jednostce organizacyjnej Policji, przewidziany przez obowiązującą ustawę, miał wyeliminować zjawisko chuligaństwa na imprezach masowych. Dotychczasowa

praktyka wskazuje jednak, że bardzo rzadko jest orzekany obowiązek osobistego stawiennictwa. Ponadto w wielu przypadkach osoby, w stosunku do których orzeczono taki obowiązek, nie przyjmują wezwań Policji.

Proponuje się, aby w przypadku orzeczenia przez sąd środka karnego zakazu wstępu na masową imprezę sportową za czyn popełniony w związku z masową imprezą sportową, zakaz ten był obligatoryjnie połączony z obowiązkiem osobistego stawiennictwa we właściwej ze względu na miejsce zamieszkania ukaranego jednostce organizacyjnej Policji. Sąd w swoim orzeczeniu powinien zawrzeć również nazwy dyscyplin sportowych, nazwy klubów sportowych lub zakres terytorialny obowiązywania orzeczonego środka.

Jedną z przyczyn nieprzestrzegania zakazu wstępu na imprezę masową oraz niestosowanie się do obowiązku osobistego stawiennictwa w jednostce organizacyjnej Policji jest brak przepisów pozwalających na wyciągnięcie konsekwencji karnych wobec osób nieprzestrzegających orzeczonego wobec nich zakazu lub obowiązku stawiennictwa.

Proponuje się wprowadzenie kary za łamanie orzeczonych w związku z imprezą masową sankcji. Rozwiązanie takie umożliwi w pełni egzekwowanie tych przepisów i przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego podczas imprez masowych.

Dotychczas ustawa nie penalizuje nieuprawnionego wejścia na teren nieprzeznaczony dla publiczności w czasie trwania imprezy masowej. Zachowania takie są szczególnie groźne w przypadku masowych imprez sportowych. Tylko w ubiegłym roku podczas rozgrywania meczów I i II ligi piłki nożnej zanotowano 44 przypadki wtargnięcia kibiców na pole gry lub jego strefę. Ponadto zanotowano 68 przypadków rzucania w kierunku sędziów lub innych osób funkcyjnych przedmiotów mogących stanowić zagrożenie. Powyższe zachowania doprowadziły do przerwania 57 meczów. Penalizacja tych czynów przyczyni się do egzekwowania przepisów ustawy oraz regulaminów imprez.

Bardzo dużą rolę w meczach piłki nożnej odgrywa osoba spikera. Niestety odnotowywane są przypadki, gdzie osoby te zamiast skoncentrować się na przekazywaniu informacji niezbędnych dla danego meczu (m.in. składy drużyn, strzelcy bramek, komunikaty porządkowe) „mikrofon” traktują jako narzędzie do eskalacji napięcia i prowokowania publiczności. W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie odpowiedzialności karnej za tego typu zachowania.

Powyższe rozwiązania w znacznym stopniu poprawią bezpieczeństwo imprez masowych oraz przyczynią się do eliminacji zjawiska chuligaństwa kibiców sportowych.

Takie rozwiązanie pozwoli skutecznie zwalczać patologie oraz pozytywnie kształtować zachowania uczestników imprez masowych.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Cel wprowadzenia zmian w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych

Celem regulacji jest zapewnienie porządku i bezpieczeństwa publicznego podczas imprez masowych, a w szczególności meczów piłki nożnej.

2. Podmioty, na które będzie oddziaływać akt prawny

Wejście w życie ustawy będzie oddziaływać na osoby uczestniczące w imprezach masowych oraz na organizatorów imprez masowych.

3. Konsultacje społeczne

Projekt ustawy został w dniu 17 maja 2006 r. zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej MSWiA. Do dnia rozpatrzenia projektu przez Radę Ministrów, tj. do dnia 23 maja 2006 r., żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad omawianym projektem ustawy w trybie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414).

Jednocześnie kierunek zmian zaproponowanych w projekcie ustawy był omawiany na konferencji „Bezpieczny stadion”, która odbyła się w dniu 21 kwietnia 2006 r. w Chorzowie. W konferencji wzięli udział m.in. Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej, Prezes Ekstraklasy S.A. i przedstawiciele klubów piłkarskich, którzy deklarowali poparcie dla proponowanych zmian.

4. Wpływ regulacji na dochody i wydatki sektora publicznego

Odnosząc się do skutków finansowych powyższej nowelizacji zaznaczyć należy, że wykonywanie nowych powierzonych obowiązków będzie się odbywać w ramach istniejących instytucji (sądy, prokuratura, Policja) i nie będzie wymagać wydzielonych nakładów finansowych.

W związku z obowiązkiem wprowadzenia pełnego systemu identyfikacji uczestników imprez masowych, organizowanych w obiektach zamkniętych, wejście w życie ustawy spowoduje dodatkowe obciążenie finansowe dla ich organizatorów.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Brak wpływu.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Brak wpływu.

7. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Materia ustawy nie jest regulowana prawem unijnym.

4)



**URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
PODSEKRETARZ STANU
Ewa Ośniecka - Tamecka**

Min.EOT/MO/2006/DP/mg

Warszawa, 23.05. 2006 r.

**Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów**

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, wyrażona na podstawie art. 2, ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Minister Ewę Ośniecką - Tamecką

Szanowna Pani Minister!

W związku z przedłożonym projektem (pismo nr RM-10-69-06), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

Projektowana regulacja nie jest objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.

Z poważaniem,

Do uprzejmej wiadomości:

Pan Ludwik Dorn
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

