



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja

Druk nr 1291

Warszawa, 11 grudnia 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu, niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Do reprezentowania wnioskodawców upoważniamy posła Witolda Gintowt-Dziewałtowskiego

(-) Anita Błochowiak; (-) Kazimierz Chrzanowski; (-) Grażyna Jolanta Ciemniak; (-) Eugeniusz Czykwin; (-) Piotr Gadzinowski; (-) Tomasz Garbowski; (-) Witold Gintowt-Dziewałtowski; (-) Henryk Gołębiowski; (-) Tadeusz Iwiński; (-) Ewa Janik; (-) Elżbieta Jankowska; (-) Izabela Jaruga-Nowacka; (-) Sławomir Jeneralski; (-) Wiesław Jędrusik; (-) Ryszard Kalisz; (-) Jan Kochanowski; (-) Janusz Krasoń; (-) Krystian Łuczak; (-) Krystyna Łybacka; (-) Waław Martyniuk; (-) Henryk Milcarz; (-) Tadeusz Motowidło; (-) Grzegorz Napieralski; (-) Wojciech Olejniczak; (-) Małgorzata Ostrowska; (-) Artur Ostrowski; (-) Sylwester Pawłowski; (-) Jacek Piechota; (-) Katarzyna Maria Piekarska; (-) Stanisław Piosik; (-) Wojciech Pomajda; (-) Stanisława Prządka; (-) Stanisław Rydzoń; (-) Joanna Senszyn; (-) Szczepan Skomra; (-) Stanisław Stec; (-) Włodzimierz Stepień; (-) Marek Strzaliński; (-) Wiesław Andrzej Szczepański; (-) Jerzy Szmajdziński; (-) Jolanta Szymanek-Deresz; (-) Michał Tober; (-) Tadeusz Tomaszewski; (-) Jerzy Wenderlich; (-) Marek Wikiński; (-) Bogusław Wontor; (-) Grzegorz Woźny; (-) Stanisław Wziątek; (-) Zbyszek Zaborowski; (-) Ryszard Zbrzyzny; (-) Janusz Zemke.

USTAWA
z dnia 2006 r.
o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

Art. 1

W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 28 ustawy skreśla się ust. 3.

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Uzasadnienie

W dniu 6 grudnia br. – po rozpatrzeniu poprawek Senatu – uchwalona została ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, a tym samym stworzenia ram prawnych, które usystematyzują sposób prowadzenia polityki rozwoju społeczno-gospodarczego. Odrzucenie przez Sejm senackiej poprawki nr 6., usankcjonowało projektowany przepis art. 28 ust. 3, przyznający wojewodom prawo wetowania – w przypadku stwierdzenia „udokumentowanych nieprawidłowości” – rozstrzygnięć związanych z wyłanianiem projektów mogących podlegać dofinansowaniu w ramach regionalnych programów operacyjnych.

Ustawa i zawarty w niej słowniczek nie definiują przytaczanego w treści ustawy pojęcia „udokumentowanych nieprawidłowości”. Przy wprowadzeniu przyznanego wojewodzie prawa weta oraz zaawansowanym prawie ingerencji administracji rządowej w fazę preparacji, a następnie monitorowania regionalnych programów operacyjnych, musi to spowodować rzeczywiste – choć sprzeczne z ustawą zasadniczą – podporządkowanie samorządu wojewódzkiego terenowym organom administracji rządowej.

Zastosowane rozwiązanie jest bez wątpienia próbą zdecydowanego centralizowania funkcji państwa, zaprzeczeniem idei pomocniczości, a także może doprowadzić do konfliktowania działań administracji rządowej i samorządowej i w rezultacie pogorszenia szans na optymalne wykorzystanie środków finansowych Unii Europejskiej kierowanych na dofinansowanie zadań związanych z rozwojem regionalnym.

Mając powyższe na uwadze, a także opinie w tej sprawie składane przez korporacje jednostek samorządu terytorialnego, samorządu gospodarczego oraz ekspertów, wnioskodawcy uważają przedkładaną nowelizację za uzasadnioną, celową i zgodną z interesem publicznym.

Projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej, nie generuje dodatkowych obciążeń finansowych dla budżetu państwa, a nawet przeciwnie – może spowodować obniżenie kosztów działalności administracji rządowej w terenie.

Projekt nie został poddany konsultacjom społecznym.

Warszawa, 20 grudnia 2006 r.

BAS – WAEM – 2873/06

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Witold Gintowt-Dziewałtowski)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Monitor Polski z 2002 r., Nr 23, poz. 398 z późn. zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju przewiduje skreślenie ustępu 3 w artykule 28 zmienianej ustawy. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 28 ust. 3 ustawy w przypadku regionalnych programów operacyjnych nadzór nad wyłonieniem projektów w trybie konkursu sprawuje właściwy miejscowo wojewoda, który ma prawo weta w przypadku stwierdzenia udokumentowanych nieprawidłowości przy wyłanianiu projektów, co skutkuje wstrzymaniem procedury oraz zwołaniem kolejnego posiedzenia komisji konkursowej. W każdym posiedzeniu komisji konkursowej ma prawo uczestniczyć w roli obserwatora przedstawiciel wojewody.

2. Stan prawa wspólnotowego w materii objętej projektem

Ze względu na przedmiot projektu ustawy należy wskazać rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210, z 31.7.2006 r., s. 25). Rozporządzenie ustanawia ogólne zasady dotyczące funduszy strukturalnych: Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego, a także Funduszu Spójności. Zgodnie z jego art. 1 rozporządzenie ustanawia

zasady partnerstwa, programowania, oceny, zarządzania, w tym zarządzania finansowego, monitorowania i kontroli, oparte na podziale obowiązków między państwa członkowskie a Komisję. Artykuł 59 rozporządzenia zobowiązuje państwo członkowskie do wyznaczenia dla każdego programu operacyjnego m. in. instytucji zarządzającej: krajowy, regionalny lub lokalny organ władzy publicznej lub podmiot publiczny lub prywatny wyznaczone przez państwo członkowskie do zarządzania programem operacyjnym. Państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą działań polegających m.in. na zapobieganiu, wykrywaniu i korygowaniu nieprawidłowości (art. 70 ust.1 lit. b rozporządzenia).

Stosownie do art. 5 akapit 1 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (TWE), Wspólnota działa w granicach kompetencji powierzonych jej Traktatem oraz celów w nim wyznaczonych. W oparciu o orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich należy stwierdzić, że powierzenie to nie ogranicza autonomii organizacyjnej i proceduralnej państwa członkowskiego. Państwa mogą swobodnie decydować o strukturze, kompetencjach i trybie działania organów państwowych, nawet wówczas, gdy wiąże się to z implementacją prawa wspólnotowego (wyrok z dnia 15 grudnia 1971 r. w sprawach połączonych 51-54/71 International Fruit Company przeciwko Produktschap voor Groenten en Fruit, ECR 1971).

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego

Sprawowanie przez wojewodę nadzoru nad wyłonieniem projektów w trybie konkursu w przypadku regionalnych programów operacyjnych można uznać za jedną z form wykonywania przez państwo członkowskie kontroli nad programami operacyjnymi w rozumieniu art. 70 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Rozporządzenie nie rozstrzyga jednak, jaki organ państwowy lub samorządowy ma wykonywać taką kontrolę i pozostawia państwu członkowskiemu swobodę rozstrzygnięcia formy jej wykonywania. Zgodnie z art. 5 TWE państwo członkowskie może swobodnie decydować o strukturze, kompetencjach i trybie działania organów państwowych, nawet wówczas, gdy wiąże się to z implementacją prawa wspólnotowego. Pozostawienie lub uchylenie art. 28 ust. 3 zmienianej ustawy, przyznającego wojewodzie prawo weta w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przy wyłanianiu projektów, nie narusza więc art. 5 TWE oraz przepisów rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

4. Konkluzje

Projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskrytory bazy REX: Unia Europejska, pomoc, regiony, wojewoda, samorząd

Warszawa, 20 grudnia 2006 r.

BAS – WAEM – 2874/06

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach
prowadzenia polityki rozwoju (przedstawiciel wnioskodawców: poseł
Witold Gintowt-Dziewałtowski) jest projektem wykonującym prawo Unii
Europejskiej

Projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju przewiduje skreślenie ustępu 3 w artykule 28 zmienianej ustawy. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 28 ust. 3 ustawy w przypadku regionalnych programów operacyjnych nadzór nad wyłonieniem projektów w trybie konkursu sprawuje właściwy miejscowo wojewoda, który ma prawo weta w przypadku stwierdzenia udokumentowanych nieprawidłowości przy wyłanianiu projektów, co skutkuje wstrzymaniem procedury oraz zwołaniem kolejnego posiedzenia komisji konkursowej. W każdym posiedzeniu komisji konkursowej ma prawo uczestniczyć w roli obserwatora przedstawiciel wojewody.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie jest projektem wykonującym prawo Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski