



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja

Druk nr 1479

Warszawa, 20 grudnia 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu
prawa do bezpłatnego węgla dla osób
uprawnionych z przedsiębiorstw robót
górnictw.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Krzysztofa Gadowskiego.

(-) Robert Ambroziewicz; (-) Urszula Augustyn; (-) Józef Berger;
(-) Bogdan Bojko; (-) Zbigniew Chlebowski; (-) Grzegorz Dolniak;
(-) Jarosław Duda; (-) Jerzy Feliks Fedorowicz; (-) Czesław Fiedorowicz;
(-) Krzysztof Gadowski; (-) Tomasz Głogowski; (-) Cezary Grabarczyk;
(-) Jolanta Hibner; (-) Tadeusz Jarmuziewicz; (-) Danuta Jazłowiecka;
(-) Ewa Kopacz; (-) Domicela Kopaczewska; (-) Tadeusz Kopeć;
(-) Stanisław Lamczyk; (-) Dariusz Lipiński; (-) Krzysztof Lisek;
(-) Andrzej Markowiak; (-) Aldona Młyńczak; (-) Izabela Katarzyna
Mrzygłocka; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Elżbieta Pierzchała; (-) Danuta
Pietraszewska; (-) Teresa Piotrowska; (-) Damian Raczkowski; (-) Halina
Rozpondek; (-) Sławomir Rybicki; (-) Jan Rzymelka; (-) Wojciech Saługa;
(-) Beata Dorota Sawicka; (-) Henryk Siedlaczek; (-) Krystyna Skowrońska;
(-) Lidia Staroń; (-) Michał Stuligrosz; (-) Jakub Szulc; (-) Krystyna
Szumilas; (-) Maciej Świątkowski; (-) Jan Walenty Tomaka; (-) Tomasz
Tomczykiewicz; (-) Jarosław Urbaniak; (-) Jarosław Wałęsa; (-) Ewa
Więckowska; (-) Marek Wójcik; (-) Eugeniusz Wycisło.

PROJEKT USTAWY

o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych

Art. 1.

Ustawa określa zasady i tryb wypłacania ekwiwalentu pieniężnego z tytułu prawa do bezpłatnego węgla, zwanego dalej „ekwiwalentem”, dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych, należnego za okres od dnia 1 stycznia 2002r. do dnia 31 grudnia 2006r.

Art. 2.

Użyte w ustawie określenia oznaczają:

- 1) osoby uprawnione - emerytów i rencistów, którzy przeszli na emeryturę lub rentę z przedsiębiorstw robót górniczych oraz wdowy, wdowców i sieroty pobierających rentę rodzinną po byłych pracownikach tych przedsiębiorstw, uprawnionych do bezpłatnego węgla na podstawie Układu Zbiorowego Pracy dla pracowników zakładów górniczych z dnia 21 grudnia 1991r. i którzy uzyskali emeryturę lub rentę przed dniem 31 grudnia 2001r., a po dniu 31 grudnia 2001r. nie pobierali ekwiwalentu,
- 2) przedsiębiorstwo robót górniczych - przedsiębiorcę prowadzącego roboty górnicze pod ziemią związane z budową, utrzymaniem lub likwidacją zakładu górniczego, niezależnie od aktualnej sytuacji prawnej, w jakiej dany przedsiębiorca się obecnie znajduje;
- 3) dotacja - dotację w rozumieniu ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, Nr 169, poz. 1420 oraz z 2006r. Nr 45, poz. 319).

Art. 3.

1. Ekwiwalent otrzymuje osoba uprawniona, która pobierała bezpłatny węgiel w naturze lub pobierała z tego tytułu ekwiwalent, albo osoba, która przed dniem 1 stycznia 2002r. przeszła na emeryturę lub rentę z przedsiębiorstwa robót górniczych.

2. Wysokość ekwiwalentu stanowi iloczyn ilości węgla objętego uprawnieniem, która nie może być wyższa niż 3 Mg węgla kamiennego rocznie i

przeciętnej średniorocznej ceny zbytu węgla, o której mowa w ust. 3.

3. Minister właściwy do spraw gospodarki, w terminie do dnia 20 lutego każdego roku, ustala i ogłasza, w formie obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", przeciętną średnioroczną cenę zbytu 1 Mg węgla kamiennego w asortymencie Orzech II, z roku poprzedzającego rok, w którym ekwiwalent ma być wypłacany, skorygowaną o przewidywany wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych na rok planowany.

Art. 4.

1. Ekwiwalent wypłaca Zakład Ubezpieczeń Społecznych z dotacji, obok emerytury lub renty, w terminie wypłaty tych świadczeń, na wniosek osoby uprawnionej złożony we właściwym miejscowo dla niej Oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) imię i nazwisko osoby uprawnionej;
- 2) serię i numer dowodu tożsamości osoby uprawnionej wraz z numerem PESEL;
- 3) datę i miejsce urodzenia osoby uprawnionej;
- 4) adres zamieszkania osoby uprawnionej;
- 5) numer świadczenia osoby uprawnionej; 6) oznaczenie przedsiębiorstwa robót górniczych.

3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, należy dołączyć oświadczenie osoby uprawnionej o niepobieraniu ekwiwalentu w 2002r. z powodu utraty prawa do jego pobierania.

Art. 5

1. Ekwiwalent jest finansowany z dotacji.

2. Dysponentem dotacji jest minister właściwy do spraw gospodarki.

3. Podstawą przyznania dotacji na wypłatę ekwiwalentu jest umowa zawarta pomiędzy ministrem właściwym do spraw gospodarki a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.

4. Umowa powinna zawierać w szczególności: zobowiązanie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do weryfikacji wniosków o wypłatę ekwiwalentu, wysokość raty dotacji oraz zasady rozliczania i przyczyny ewentualnego zwrotu dotacji.

Art. 6

Od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odmawiającej wypłatę ekwiwalentu osobie uprawnionej przysługuje odwołanie do sądu właściwego w sprawach emerytur i rent.

Art. 7

Przy dochodzeniu zwrotu nienależnie pobranego ekwiwalentu stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004r. Nr 39, poz.353 z późn. zm.¹⁾), dotyczące dochodzenia zwrotu nienależnie pobranych świadczeń z ubezpieczeń społecznych, z wyjątkiem art. 139 - 143a.

Art. 8

Przepisy ustawy stosuje się do dnia 31 grudnia 2010r.

Art 9

Ustawa wchodzi w życie 14 dni od dnia ogłoszenia

1) Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1999r. Nr 70. poz. 774. Dz. U. z 2003r. Nr 228, poz. 2255 i Dz. U. z 2004r. Nr 64, poz. 593, Nr 99, poz. 1001, Nr 121. poz. 1264, Nr 120, poz. 1252, Nr 144, poz. 1530, Nr 191. poz. 1954. Nr 210, poz. 2135. Nr 236. poz. 2355 oraz w Dz. U. z 2005r. Nr 167, poz. 1397, Nr 169, poz. 1412, Nr 169, poz. 1421.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zasadą równości wyrażaną w art. 32 Konstytucji RP wszyscy są wobec prawa równi. Niestety ta zasada nie jest stosowana wobec wszystkich grup byłych górników, którzy zostali pozbawieni niektórych przywilejów dotyczących wszystkich w tej grupie zawodowej.

Obowiązujący do 31 grudnia 2001 roku przepis art. 55 ust. 1 ustawy o dostosowaniu górnictwa węgla kamiennego do funkcjonowania w warunkach gospodarki rynkowej(...) stanowił, iż osobie uprawnionej na podstawie Układu Pracy do bezpłatnego węgla, która uzyskała emeryturę lub rentę przed dniem 31 grudnia 2002r., przysługuje prawo do ekwiwalentu pieniężnego za deputat węglowy oprócz emerytury lub renty, wypłacanego przez ZUS ze środków budżetowych. Niestety, nowelizacja przedmiotowego art. 55 ust. 1 dokonana ustawą z dnia 21 grudnia 2001 roku ograniczyła zakres przedmiotowy osób uprawnionych do ekwiwalentu pieniężnego za deputat węglowy wyłącznie do emerytów i rencistów z kopalń całkowicie likwidowanych, a więc z wyłączeniem byłych pracowników przedsiębiorstw robót górniczych. Takie zróżnicowanie narusza zasadę ochrony praw słuszenie nabytych i dyskryminuje byłych pracowników PRG. Jest to nie tylko sprzeczne z Konstytucją RP, ale i nieetyczne oraz powoduje utratę zaufania do Państwa.

Należy podkreślić, że nie istnieje różnica pomiędzy rodzajem i charakterem pracy wykonywanej przez pracowników PRG i pracowników PG. Potwierdził to ustawodawca nakazując przez pojęcie „górnictwo” rozumieć zarówno „przedsiębiorstwa górnicze” jak i „przedsiębiorstwa robót górniczych”(art. 2 ust. 6 ustawy o dostosowaniu górnictwa węgla kamiennego do funkcjonowania w warunkach gospodarki rynkowej (...)). PRG prowadzi roboty przygotowawcze do eksploatacji, a więc draży wyrobiska korytarzowe udostępniające złoża węgla, głębi szyby, szybiki itp. Natomiast PG prowadzi eksploatację przygotowanych przez PRG złóż wydobywczych. Praca, która musi być wykonana w obu przypadkach polega na tym samym. Rozróżnienie obu wskazanych typów

jednostek organizacyjnych wynika wyłącznie ze względu na specjalizację prac górniczych.

Potwierdziły to niektóre sądy, wydając wyroki na korzyść byłych pracowników PRG i PG, że prawo do ekwiwalentu pieniężnego za deputat węglowy mieli zarówno pracownicy Przedsiębiorstw Robót Górniczych (PRG), jaki i pracownicy Przedsiębiorstw Górniczych (PG). Jednakże wiele wyroków zapadło na także na niekorzyść byłych pracowników PRG, co dodatkowo powoduje dezorientację i nierówne traktowanie byłych pracowników często tego samego przedsiębiorstwa.

Powyższe potwierdził w swym wyroku z dnia 12 grudnia 2005 roku (133/11/A/2005 sygn. akt SK 20/04) Trybunał Konstytucyjny, orzekając, iż brak jest jakichkolwiek podstaw, by rozpatrywane w niniejszej sprawie prawo majątkowe, niezależnie od tego, że związane z wcześniejszym stosunkiem pracy emerytów i rencistów zatrudnionych w przedsiębiorstwach różnych kategorii (tj. przedsiębiorstwach górniczych i przedsiębiorstwach robót górniczych), można było poddać zróżnicowaniu w oparciu o jakieś racjonalne kryterium. Prawo to ma jedno źródło (Układ Zbiorowy Pracy), taką samą naturę i wartość ekonomiczną w odniesieniu do wszystkich podmiotów, którym zostało przyznane. Wszyscy zatem emeryci i renciści pracujący niegdyś w przedsiębiorstwach objętych Układem Zbiorowym Pracy, mając takie samo prawo do bezpłatnego węgla realizowane w formie deputatu węglowego lub jego finansowego ekwiwalentu, winni mieć zapewnioną równą ochronę tego prawa. Nakaz ten wynika zarówno z art. 32, jak i art. 64 ust. 2 Konstytucji. W ocenie Trybunału Konstytucyjnego znowelizowany art. 55 ust. 1 ustawy o dostosowaniu górnictwa węgla kamiennego, w części obejmującej wyrażenie: „z kopalń całkowicie likwidowanych”, jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 32 Konstytucji, przez to, że w sposób arbitralny różnicuje zakres podmiotowy ochrony majątkowego prawa do ekwiwalentu z tytułu prawa do bezpłatnego węgla. Jednocześnie w swym wyroku Trybunał Konstytucyjny

wskazuje potrzebę podjęcia przez Sejm wyżej wymienionej kwestii, w ramach obowiązku nałożonego na ustawodawcę.

Wszystkie związki i organizacje opiniujące analogiczny projekt ustawy w poprzedniej kadencji Sejmu (w tym m.in. Krajowa Izba Gospodarcza, Konfederacja Pracodawców Polskich, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych i Zarząd Krajowy Związku Zawodowego Maszynistów Wyciągowych Kopalń w Polsce) wyraziły swoją aprobatę wobec zgłoszonej propozycji. Niestety z powodu zakończenia kadencji projekt nie trafił pod obrady Sejmu.

Skutki finansowe

Niniejszy projekt zakłada znaczne zmniejszenie kosztów realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Ewentualne koszty sądowego dochodzenia roszczeń (co już ma odzwierciedlenie w wielu prawomocnych wyrokach) prawdopodobnie wielokrotnie przekroczą koszty realizacji niniejszego projektu ustawy. W chwili obecnej nie jest znana liczba osób uprawnionych, zatem bardzo ostrożne szacunki przedstawiane przez ministerstwo gospodarki mówią o kwocie około 40mln pln rocznie.

Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 3 stycznia 2007 r.

BAS-WAEM-2945/06

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Gadowski)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Przedstawiony projekt ustawy określa zasady i tryb wypłacania ekwiwalentu pieniężnego z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych, należnego za okres od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 31 grudnia 2006 r. (art. 1 projektu). Ekwiwalent ma otrzymywać: 1) osoba uprawniona, która pobierała bezpłatny węgiel w naturze lub pobierała z tego tytułu ekwiwalent, albo 2) osoba, która przed dniem 1 stycznia 2002 r. przeszła na emeryturę lub rentę z przedsiębiorstwa robót górniczych (art. 3 ust. 1 projektu). Ekwiwalent będzie wypłacany, obok emerytury i renty, przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych na wniosek osoby uprawnionej (art. 4 projektu). Projekt przewiduje finansowanie ekwiwalentu z dotacji, przyznawanej na podstawie umowy zawartej pomiędzy ministrem właściwym do spraw gospodarki a ZUS (art. 4 ust. 1 i art. 5 projektu).

Art. 9 projektu stanowi, że proponowana ustawa „wchodzi w życie 14 dni od dnia ogłoszenia”, natomiast art. 8 projektu zakłada stosowanie jej przepisów do dnia 31 grudnia 2010 r.

2. Stan prawa wspólnotowego w materii objętej projektem ustawy

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 3 stycznia 2007 r.

BAS-WAEM-2946/06

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Gadowski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Przedstawiony projekt ustawy określa zasady i tryb wypłacania ekwiwalentu pieniężnego z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych, należnego za okres od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 31 grudnia 2006 r. (art. 1 projektu). Ekwiwalent ma otrzymywać: 1) osoba uprawniona, która pobierała bezpłatny węgiel w naturze lub pobierała z tego tytułu ekwiwalent, albo 2) osoba, która przed dniem 1 stycznia 2002 r. przeszła na emeryturę lub rentę z przedsiębiorstwa robót górniczych (art. 3 ust. 1 projektu). Ekwiwalent będzie wypłacany, obok emerytury i renty, przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych na wniosek osoby uprawnionej (art. 4 projektu). Projekt przewiduje finansowanie ekwiwalentu z dotacji, przyznawanej na podstawie umowy zawartej pomiędzy ministrem właściwym do spraw gospodarki a ZUS (art. 4 ust. 1 i art. 5 projektu).

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskrytory Bazy REX: dotacja, emeryci i renciści, górnictwo, projekt ustawy, przedsiębiorstwo, węgiel, Unia Europejska

Warszawa, dnia 31 stycznia 2007 r.

NL. 0220-04/07

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z otrzymanym do opinii, przy piśmie z dnia 15 stycznia 2007 r., znak: PS-5/07, **projektem ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych**, biorąc pod uwagę, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie został powołany do kreowania polityki w zakresie ubezpieczeń społecznych, ale do zapewnienia prawidłowego i sprawnego wprowadzenia w życie przyjętych rozwiązań - skoncentruję się na tych aspektach, które mają znaczenie z punktu widzenia wykonawcy.

- 1) Przepisy ustawy – szczególnie art. 3 ust. 3 i art.4 sugerują ciągłość i cykliczność wypłaty ekwiwalentu, natomiast z art.1 wynika, że ekwiwalent przysługuje za okres od 1 stycznia 2002r. do 31 grudnia 2006, a więc za czas określony.
- 2) Do art. 2 pkt 2 – zgodnie z tym przepisem osobami uprawnionymi są pracownicy, którzy „uzyskali emeryturę lub rentę przed dniem 31 grudnia 2001 r., a po dniu 31 grudnia 2001 r. nie pobierali ekwiwalentu”. Należy zauważyć, że taki zapis wyklucza osoby, które uzyskały emeryturę lub rentę 31 grudnia 2001 r.
- 3) Ustawa powinna jednoznacznie określić krąg osób uprawnionych do ekwiwalentu pieniężnego – projektowane przepisy nie przesądzają, czy prawo do tego ekwiwalentu wynika z posiadania uprawnień do emerytury lub renty przed dniem 31 grudnia 2001r.

WYDZIAŁ PREZYDIALNY graz w dniu wypłaty tego ekwiwalentu, czy też wystarczy, iż świadczeniobiorca był

L.dz.

2 02 2007

Data wpływu

Warszawa, dnia 31 stycznia 2007 r.

NL. 0220-04/07

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z otrzymanym do opinii, przy piśmie z dnia 15 stycznia 2007 r., znak: PS-5/07, projektem ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych, biorąc pod uwagę, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie został powołany do kreowania polityki w zakresie ubezpieczeń społecznych, ale do zapewnienia prawidłowego i sprawnego wprowadzenia w życie przyjętych rozwiązań - skoncentruję się na tych aspektach, które mają znaczenie z punktu widzenia wykonawcy.

- 1) Przepisy ustawy – szczególnie art. 3 ust. 3 i art.4 sugerują ciągłość i cykliczność wypłaty ekwiwalentu, natomiast z art.1 wynika, że ekwiwalent przysługuje za okres od 1 stycznia 2002r. do 31 grudnia 2006, a więc za czas określony.
- 2) Do art. 2 pkt 2 – zgodnie z tym przepisem osobami uprawnionymi są pracownicy, którzy „uzyskali emeryturę lub rentę przed dniem 31 grudnia 2001 r., a po dniu 31 grudnia 2001 r. nie pobierali ekwiwalentu”. Należy zauważyć, że taki zapis wyklucza osoby, które uzyskały emeryturę lub rentę 31 grudnia 2001 r.
- 3) Ustawa powinna jednoznacznie określić krąg osób uprawnionych do ekwiwalentu pieniężnego – projektowane przepisy nie przesądzają, czy prawo do tego ekwiwalentu wynika z posiadania uprawnień do emerytury lub renty przed dniem 31 grudnia 2001r.

oraz w dniu wypłaty tego ekwiwalentu, czy też wystarczy, iż świadczeniobiorca był

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

2 02. 2007

Data wpływu

uprawniony do emerytury lub renty w latach 2002 – 2006 lub przez część tego okresu – nawet jeżeli prawo do świadczenia było i jest nadal zawieszane albo prawo do świadczenia ustało.

Wątpliwości budzi stwierdzenie, iż ekwiwalent powinien być wypłacany obok emerytury lub renty, skoro z przepisu art.2 ustawy wynika, iż osoba uprawniona do ekwiwalentu pieniężnego może mieć ustalone uprawnienia do emerytury lub renty, a świadczenia tego nie pobierać w związku z osiągnięciem np. przychodów z tytułu pracy.

- 4) Ustawa w art.3 ust.2 nie określa jaki podmiot potwierdza uprawnienia do bezpłatnego węgla w ilości 2,5 lub 3 ton w odniesieniu do osoby, która uzyskała uprawnienia do emerytury lub renty przed dniem 31 grudnia 2001r., jednakże nigdy nie występowała o przyznanie ekwiwalentu pieniężnego. Należy podkreślić, iż nie może to być Zakład.
- 5) W związku z tym, iż ekwiwalent wypłacany jest za lata 2002 – 2006, a w tych latach ustało prawo do wielu świadczeń, np. prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z ustąpieniem niezdolności do pracy, celowe byłoby określenie terminu, w jakim powinien być wypłacony ekwiwalent, np. w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia kompletnego wniosku o wypłatę ekwiwalentu.
- 6) Z art. 4 ust. 1 projektu ustawy wynika, że ekwiwalent wypłaca Oddział ZUS właściwy miejscowo dla osoby zainteresowanej. Zasadnym wydaje się doprecyzowanie, co oznacza określenie „właściwy miejscowo” Oddział ZUS.
Ponadto, należy zauważyć, że w odniesieniu do osób zamieszkałych w Polsce, które otrzymują emeryturę-rentę podlegającą koordynacji wspólnotowej lub bilateralnej, właściwy jest nie Oddział ZUS według miejsca ich zamieszkania, a Oddział ZUS wyznaczony przez Prezesa Zakładu do realizacji umów międzynarodowych o zabezpieczeniu społecznym.
- 7) Do art. 5 ust. 1 – w ustawie należy wskazać, że z dotacji finansowane są także koszty obsługi wypłaty ekwiwalentu.
- 8) Zgodnie z art. 5 ust. 2, dotację dostaje i jest jej dysponentem minister właściwy do spraw gospodarki a nie Zakład. Zakład otrzymuje środki na wypłatę, które należy traktować jako kwotę do rozdysponowania dla osób uprawnionych. Zakład występuje tylko w roli

przekaznika pieniędzy. Traktowanie tych środków jako dotacji powodowałoby konieczność ujęcia ich jako przychód dla Zakładu, co nie jest zgodne z prawdą. Dlatego też, w art. 4 ust. 1 oraz w art. 5 ust. 3 i 4 nie należy posługiwać się pojęciem „dotacja”, tylko pojęciem „środków na wypłatę”.

9) Do Art. 5 ust. 4 – do katalogu elementów jakie powinna zawierać umowa, o której mowa w tym przepisie, należy dodać wysokość kosztów obsługi.

Jednocześnie informuję, że Zakład nie ma możliwości weryfikacji wniosków o wypłatę ekwiwalentu i nie może być zobowiązany do pełnienia roli organu weryfikującego uprawnienia wynikające z układów zbiorowych pracy, jakie funkcjonowały lub nadal funkcjonują w górnictwie węgla kamiennego.

10) Do art. 8 projektu – pozostawienie tego w przepisie w brzmieniu jaki jest w projekcie spowoduje, że po dniu 31 grudnia 2010 r., Zakład nie będzie uprawniony do podjęcia żadnego postępowania w sprawie ekwiwalentu pieniężnego.

2 pawaniem

2 up

CZŁONEK ZARZĄDU
mgr Wanda Pretkiel

**PRZEWODNICZĄCY
RADY NADZORCZEJ**

ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

Warszawa, 2 lutego 2007 r

RN-022-1,2,3,4/2007

Pan

Lech Czapla

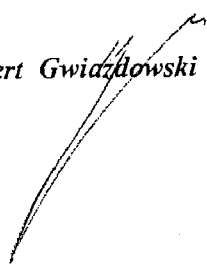
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pisma: z dnia 11 stycznia br (znak: PS-4/07), z dnia 12 stycznia br. (znak: PS-7/07), z dnia 13 stycznia br. (znak: PS-5/07) oraz z dnia 29 stycznia br. (znak: PS-18/07), przedstawiające do zaopiniowania projekty ustaw:

- 1) o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz o zmianie niektórych innych ustaw;
- 2) o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz niektórych innych ustaw;
- 3) o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych;
- 4) o świadczeniu zapomogowym dla emerytów,

w załączeniu przesyłam uchwały Rady Nadzorczej ZUS w sprawie zaopiniowania ww. projektów.

Robert Gwiadzdowski



WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 5. 02 2007

UCHWAŁA nr 7/L/II/2007

**Rady Nadzorczej
Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
z dnia 31 stycznia 2007 roku**

w sprawie zaopiniowania projektu aktu prawnego

Działając na podstawie art. 75 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. nr 11 z 2007 r., poz. 74), w odpowiedzi na wniosek z dnia 13 stycznia 2007 r. o zaopiniowanie projektu ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych, Rada Nadzorcza, wiedząc, że projekt rządowy regulujący tę samą kwestię jest już w fazie uzgodnień międzyresortowych, proponuje wstrzymanie prac nad projektem poselskim do czasu wpłynięcia projektu rządowego.

Uchwała została przyjęta następującą liczbą głosów:

Liczba głosów za przyjęciem uchwały – 8

Liczba głosów przeciw przyjęciu uchwały – 0

Liczba głosów wstrzymujących się – 1

PRZEWODNICZĄCY RADY NADZORCZEJ
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

Robert Gwiazdowski





OGÓLNOPOLSKIE POROZUMIENIE
ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH
Wiceprzewodnicząca
Wiesława Taranowska

Warszawa 12.02.2007 r.

OPZZ-Z2/WT/75/07/AS

Pan

Lech Czapla

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 stycznia 2007 r. l.dz. PS-5/07 uprzejmie informuję, że Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych nie zgłasza uwag do poselskiego projektu ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych.

Z poważaniem

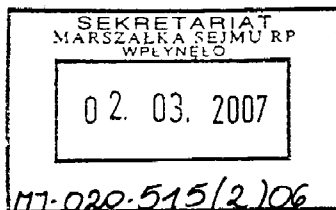
BIURO PREZYDIALNY

L.dz.22 02 2007.....

Data wpływu

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW
SEKRETARZ STANU

Adam Lipiński



Warszawa, 1 marca 2007 r.

DMPiA-4406-21(6)/7

Pan

Marek JUREK

Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 lutego 2007 roku (sygnatura: PS-17/u/07) w załączeniu uprzejmie przekazuję opinię Ministra Gospodarki do poselskiego projektu ustawy o ekwiwalencji z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych.

Ponadto informuję, że przekazywana opinia nie jest uzgodnionym Stanowiskiem Rządu.

Łączę z sygnaturą szacunku
fall



MINISTER GOSPODARKI

Warszawa, 27 lutego 2007r.

DP-V-078-MK-674 w/2007

Pan
Przemysław GOSIEWSKI
Minister – Członek Rady Ministrów
Przewodniczący Stałego Komitetu
Rady Ministrów

Szanowny Panie Ministrze,

Opowiadając na pismo Pana Ministra z dnia 26 lutego 2007r., znak: DMPiA-4406-21(7)/07, oraz w nawiązaniu do pisma z dnia 15 stycznia 2007r., znak: DMPiA-440621(1)/07, w sprawie poselskiego projektu ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych pragnę uprzejmie poinformować, co następuje.

Zgodnie z ustaleniami Komitetu Rady Ministrów z dnia 7 lutego 2007r., znak: KRM-10-178-06, rządowy projekt ustawy „o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych został zaakceptowany przez Komitet Rady Ministrów i skierowany do rozpatrzenia przez Komisję Prawniczą.

Niniejszym informuję, iż projekt został rozpatrzony przez Komisję Prawniczą i zgodnie z zaleceniami wprowadzono zmiany redakcyjne tekstu projektu ustawy, poprawiono uzasadnienie oraz dokonano uaktualnienia Oceny Skutków Regulacji. Tak przygotowany projekt regulacji nie budzi wątpliwości.

Projekt ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych, przygotowany przez Ministra Gospodarki, zostanie w dniu 27 lutego 2007r. przekazany do Sekretarza Rady Ministrów celem przedstawienia Radzie Ministrów.

Zakwestionowany przez Trybunał Konstytucyjny art. 55 dotyczący elementu

pieniężnego dla emerytów i rencistów z przedsiębiorstw robót górniczych obowiązującego od 1 stycznia 2002r. do 30 grudnia 2002r. i mając to na względzie projektowana regulacja przygotowana przez Ministra Gospodarki obejmuje te same ramy czasowe.

Główny Urząd Statystyczny
Przewodniczący Stałego Komitetu
Rady Ministrów

28.02.2007

SPC-140-22/2\101

55 dotyczący elementu
Monitoring, Prognoz i Analiz
DMPiA-4406-21(7)/07

Obecnie nie jest znana dokładna liczba osób, które mogłyby żądać wypłaty należnych ekwiwaleńtów. Brak jest danych mówiących o liczbie pracowników, którzy pracowali w przedsiębiorstwach robót górniczych i przedsiębiorstwach budowy szybów. Stąd nie są znane skutki finansowe wprowadzenia niniejszej regulacji w życie. Bardzo ostrożne szacunki dotyczą kwoty 40 mln złotych potrzebnych na realizację wyroku Trybunału Konstytucyjnego tylko za okres jednego roku tj. 1.01.2002-30.12.2002.

Środki na realizację należnego ekwiwalentu pieniężnego dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych wymienionych w projekcie rządowym ustawy zostaną sfinansowane z części 83, rezerwy celowej, poz. 20 – Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa przewidzianej w ustawie budżetowej na rok 2007. Minister Finansów potwierdził taką możliwość, dotyczy to tylko kwoty 40 mln złotych.

W związku z przygotowanym po Komisji Prawniczej rządowym projektem ustawy poselski projekt ustawy jest bezprzedmiotowy. Ponadto poselski projekt ustawy zawiera szereg błędów i braków, a mianowicie:

- nie rozstrzyga wątpliwości związanych z problemami interpretacyjnymi w kwestii właściwego kręgu podmiotowego oraz przedmiotowego ustawy;
- nie rozstrzyga kwestii dotyczących wypłaty ekwiwalentu w przypadku, gdy uprawniony nie dożyje wypłaty ekwiwalentu, a wcześniej złożył wniosek o jego wypłatę do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
- nie rozstrzyga kwestii już zrealizowanych roszczeń do bezpłatnego węgla, a co z tym się wiąże dopuszcza możliwość podwójnego wypłacania ekwiwalentu;
- nie rozstrzyga w jakiej wysokości ma być wypłacany ekwiwalent w przypadku, gdy uprawnienie do ekwiwalentu przechodzi na wdowy, wdowców i sieroty po emerycie lub renciście z przedsiębiorstwa robót górniczych oraz uniemożliwia dochodzenie części emerytom i rencistom z przedsiębiorstw robót górniczych ekwiwalentu w przypadku nabycia uprawnień emerytalnych w trakcie roku 2002.

Ww. poselski projekt może również spowodować duże trudności w realizacji, gdyż zakłada jednorazową wypłatę ekwiwalentu za 5 lat tj. za lata 2002 – 2006, nie określając harmonogramu wypłat, co może spowodować konieczność realizacji wszystkich wypłat w roku 2007. Oznacza to, iż środki przewidziane w roku 2007 okażą się niewystarczające na realizację wypłat ekwiwalentu.

Z uwagi na powyższe proponuję negatywnie zaopiniować poselski projekt ustawy.

2
powołaniem,
MINISTER
KANCELARIA
KANCELARIA