

Do druku nr 1393**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH***Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 26 lutego 2007 r.

GI-DOLIS-023/15/07

Pan

Lech Czaplą

Zastępcą Szefa

Kancelarii Sejmu

w odpowiedzi na pismo z dnia 17 stycznia 2007 roku – znak PS-15/07 – (data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych 22 stycznia 2007 roku) dotyczące poselskiego projektu ustawy o funduszu alimentacyjnym uprzejmie informując, że – z punktu widzenia unormowań zawartych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) – zastrzeżenia budzi sposób sformułowania art. 13, art. 18 ust. 1 i art. 31 ust. 5 opiniowanej ustawy.

Pierwszy z – powołanych wyżej – przepisów przewiduje możliwość utworzenia przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego centralnego rejestru dłużników alimentacyjnych. Zgodnie wszakże z dyspozycją art. 13 ust. 1 projektu ustawy o funduszu alimentacyjnym rejestr ten – wbrew swojej nazwie – ma zawierać także dane osób pobierających świadczenie z funduszu alimentacyjnego, czyli uprawnionych do alimentacji. Rozwiązanie takie jawi się jako niezrozumiałe w kontekście unormowania zawartego w 13 ust. 4 cytowanej ustawy, który to przepis dopuszcza przetwarzanie przez uprawnione organy danych zawartych w przedmiotowym rejestrze wyłącznie w celu wzmoczenia odpowiedzialności osób zobowiązanych do alimentacji. Wobec lakonicznego charakteru uzasadnienia ustawy (w części odnoszącej się do regulacji zawartej w art. 13) trudno jest w istocie ustalić, czy realizacja wskazanego wyżej celu rzeczywiście wymaga gromadzenia w centralnym rejestrze danych osób uprawnionych do alimentacji.

Zauważyć trzeba także, iż art. 13 projektu ustawy o funduszu alimentacyjnym – uprawniając ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego do utworzenia centralnego rejestru dłużników alimentacyjnych – nie określa zakresu danych, jakie w tym

rejestrze winny być przechowywane. Takie ujęcie przepisu, pozostawiające ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego całkowitą swobodę w kwestii określenia zakresu danych przetwarzanych w centralnym rejestrze, może prowadzić do naruszenia – wiążącej administratorów danych na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych – zasady adekwatności przetwarzanych danych do celów, w jakich są przetwarzane.

Uwagę podobnej natury do zgłoszonej wyżej podnieść należy również w stosunku do art. 31 ust. 5 projektu ustawy. Przepis ten obliguje „organy właściwe dłużnika” (pojęcie to zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 8 projektu) oraz „organy właściwe wierzyciela” (definicję tego terminu zawiera art. 2 pkt 9 projektu) do przedstawiania ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie, zawierających w swojej treści między innymi informacje o osobach korzystających ze świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz dłużnikach alimentacyjnych, nie wskazując jednocześnie zakresu tych informacji.

Równie nieprecyzyjne jest sformułowanie art. 18 ust. 1 opiniowanej ustawy, regulującego zakres dopuszczalnego przetwarzania danych przez organ właściwy dłużnika i organ właściwy wierzyciela. Cytowany przepis – zamiast wyczerpująco normować powyższe zagadnienie – zawiera bowiem jedynie ogólne odesłanie do innych przepisów ustawy o funduszu alimentacyjnym, bez jakiegokolwiek bliższego ich wskazania. Co więcej, jeśli zważyć, iż projekt ustawy o funduszu alimentacyjnym w żadnym przepisie nie zawiera zamkniętego katalogu danych, których przetwarzanie jest legalne, przewidziane w art. 18 ust. 1 projektu ustawy odesłanie uznać należy za nieprawidłowe, zaś zakres dopuszczalnego przetwarzania danych przez organ właściwy dłużnika i organ właściwy wierzyciela za niedookreślony. Zaproponowane brzmienie art. 18 ust. 1 projektu ustawy o funduszu alimentacyjnym pozostaje zatem w sprzeczności z dyspozycją art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych.

Dodatkowo podnieść należy, iż – zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych – termin „gromadzenie danych” stanowi jeden z elementów składających się na definicję pojęcia „przetwarzania danych”, a zatem łączne użycie tych dwóch terminów w jednym przepisie (art. 18 ust. 1 projektu ustawy o funduszu alimentacyjnym) jest niezasadne.

z
Inspektora Ochrony Danych Osobowych
Z-ca Inspektora
Inspektora Ochrony Danych Osobowych
Andrzej