



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja

Druk nr 2039

Warszawa, 4 lipca 2007 r.

Pan
Ludwik Dorn
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Artura Zawiszę.

(-) Małgorzata Maria Bartyzel; (-) Józef Cepil; (-) Marian Daszyk;
(-) Tadeusz Dębicki; (-) Marek Jurek; (-) Dariusz Antoni Kłeczek;
(-) Bogusław Kowalski; (-) Gabriela Masłowska; (-) Waldemar Nowakowski;
(-) Marian Piłka; (-) Bernard Ptak; (-) Anna Sobecka;
(-) Krzysztof Szyga; (-) Lucyna Wiśniewska; (-) Zygmunt Wrzodak;
(-) Artur Zawisza.

U S T A W A

z dnia 2007

o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa

Art. 1. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm. wprowadza się następujące zmiany:

1) W art. 14b § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Wnioskujący o wydanie interpretacji indywidualnej składa oświadczenie, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej. W razie złożenia fałszywego oświadczenia wydana interpretacja indywidualna nie wywołuje skutków prawnych.”

2) Art. 14d otrzymuje brzmienie:

„14d Interpretację indywidualną przepisów prawa podatkowego wydaje się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania wniosku.”

3) Art. 14g otrzymuje brzmienie:

„Art. 14g. § 1. Do wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej niespełniającej wymogów określonych w art. 14b § 3, oraz w przypadku nieuiszczenia opłaty w terminie, art. 169 § 1 stosuje się odpowiednio.

2. W sprawie pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie. Przepisy rozdziałów 14 i 16 działu IV stosuje się odpowiednio.”

4) Art. 14 h otrzymuje brzmienie:

„W sprawach dotyczących interpretacji indywidualnej stosuje się bezpośrednio przepisy art. 120, art. 121 §1, art. 125, art. 129, art. 130, art. 135-137, art. 143, art. 165a, art. 169 § 1 i 1a, art. 170 i art. 171 oraz przepisy rozdziału 5,6,10 i 23 działu IV.”

5) Art. 14i § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Interpretacje ogólne są publikowane w Dzienniku Urzędowym Ministra Finansów oraz zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej, bez zbędnej zwłoki.”

6) Art. 14k § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. W zakresie związanym z zastosowaniem się do interpretacji, która uległa zmianie, lub interpretacji nieuwzględnionej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej, nie wszczyna się postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe, a także w sprawach odpowiedzialności podmiotu zbiorowego za czyny zabronione pod groźbą kary, a postępowanie wszczęte w tych sprawach umarza się oraz nie nalicza się odsetek za zwłokę”

7) W art. 14m dodaje się §1a w brzmieniu następującym:

"1a) Przepis § 1 stosuje się również gdy zmiana przepisów będących przedmiotem interpretacji nie spowodowała zmiany normy prawnej wynikającej z tych przepisów"

8) Art. 14m §3 otrzymuje brzmienie:

„Na wniosek podatnika, który zastosował się do interpretacji, w decyzji określającej lub ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego organ podatkowy lub organ kontroli skarbowej określa również wysokość podatku objętego zwolnieniem, o którym mowa w §1, albo - w przypadku uiszczenia podatku w zakresie objętym tym zwolnieniem – określa wysokość nadpłaty.”

9) Art. 14o § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przepisy art. 14e, 14i § 2 oraz 14l stosuje się odpowiednio”

10) W art. 200 dodaje się §1a w brzmieniu:

„Udostępnienie materiału dowodowego powinno nastąpić również w takim zakresie i w taki sposób, aby strona uzyskała wszelkie niezbędne informacje potrzebne jej do wyrażenia stanowiska odnośnie złożenia wniosku, o którym mowa w art. 14m §3.”

11) Po dziale VI dodaje się dział VIa w brzmieniu:

„Dział VIa
Sprawdzony podatnik

Rozdział 1
Rejestr sprawdzonych podatników

Art. 292a. § 1. Za sprawdzonego podatnika uznaje się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej wpisaną do rejestru sprawdzonych podatników.

§ 2. O wpis do rejestru sprawdzonych podatników może ubiegać się podmiot, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) nieprzerwanie prowadzi działalność gospodarczą przez okres co najmniej 12 miesięcy;
- 2) nie posiada zaległości podatkowych;
- 3) jest podmiotem, w stosunku do którego nie została otwarta likwidacja lub nie ogłoszono jego upadłości;
- 4) nie jest wpisany w Krajowym Rejestrze Sądowym – Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych;
- 5) nie jest prowadzone w stosunku do niego postępowanie egzekucyjne w zakresie należności publicznoprawnych;
- 6) nie został prawomocnie ukarany za popełnienie przestępstwa skarbowego, przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu oraz przestępstwa wynikającego z naruszenia przepisów o rachunkowości;
w przypadku osoby prawnej ten warunek odnosi się do wszystkich członków zarządu, a w przypadku jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej ten warunek odnosi się do wszystkich wspólników;

§ 3. Spółka cywilna może zostać sprawdzonym podatnikiem, jeżeli sprawdzonymi podatnikami są wszyscy wspólnicy tej spółki.

Art. 292b. § 1. Rejestr sprawdzonych podatników prowadzony jest przez naczelników urzędów skarbowych.

§ 2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych prowadzi Centralny Rejestr Sprawdzonych Podatników.

§ 3. Rejestry są jawne dla osób trzecich.

§ 4. Rejestry są prowadzone w formie elektronicznej.

§ 5. Dostęp do rejestrów jest nieodpłatny.

§ 6. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady i tryb prowadzenia rejestrów, a także sposób udostępniania informacji z tego rejestru, uwzględniając w szczególności konieczność zapewnienia

sprawnego funkcjonowania rejestru i przekazywania informacji do Centralnego Rejestru Sprawdzonych Podatników.

Art. 292c. § 1. Rejestry zawierają:

- 1) numer wpisu do rejestru;
- 2) dane identyfikacyjne obejmujące:
 - a) imię i nazwisko, nazwę lub firmę,
 - b) numer NIP,
 - c) miejsca zamieszkania lub adres siedziby,
 - d) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo numer w ewidencji działalności gospodarczej oraz nazwę i adres organu ewidencyjnego.

§ 2. Sprawdzony podatnik obowiązany jest zawiadomić naczelnika urzędu skarbowego o wszelkich zmianach danych określonych w § 1 pkt 2 w terminie 30 dni od dnia zaistnienia tych zmian.

Art. 292d. § 1. Wniosek o wpis do rejestru podlega opłacie w wysokości:

- 1) dla mikroprzedsiębiorców 50 PLN
- 2) dla małych przedsiębiorców 100 PLN
- 3) dla średnich przedsiębiorców 150 PLN
- 4) dla dużych przedsiębiorców 200 PLN

§ 2. Opłata, o której mowa w § 1, stanowi dochód budżetu państwa.

Art. 292e. § 1. Wpis do rejestru dokonywany jest na wniosek podmiotu spełniającego warunki wymienione w art. 292a przez naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wydania zaświadczenia o nie zaleganiu w podatkach.

§ 2. Wniosek o dokonanie wpisu w rejestrze zawiera dane wymienione w art. 292c § 1 pkt 2.

- § 3. Do wniosku o dokonanie wpisu w rejestrze załącza się:
- 1) aktualny odpis, wyciąg lub zaświadczenie z właściwego rejestru sądowego lub z ewidencji działalności gospodarczej;
 - 2) informację z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności za przestępstwa skarbowe, przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu oraz przestępstwa wynikające z naruszenia przepisów o rachunkowości;
 - 3) dowód wniesienia opłaty za wpis do rejestru
- § 4. Naczelnik urzędu skarbowego monitoruje spełnianie przez sprawdzonego podatnika warunków określonych w art. 292a § 2 i w zakresie z tym związanym organy władzy publicznej zobowiązane są do przekazania, na żądanie naczelnika urzędu skarbowego, wszelkich niezbędnych informacji.
- § 5. Sprawdzonego podatnik jest zobowiązany przedstawiać naczelnikowi urzędu skarbowego aktualną informację, o której mowa w art. 292e § 3 pkt 2) nie rzadziej niż raz w roku.

Art. 292f. § 1. Naczelnik urzędu skarbowego skreśla wpis w rejestrze:

- 1) na wniosek podmiotu,
- 2) z urzędu:
 - a) w przypadku stwierdzenia naruszenia któregośkolwiek z warunków określonych w art. 292a § 2, z zastrzeżeniem § 2 i 3;
 - b) śmierci osoby fizycznej lub ustania osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.

- § 2. W przypadku wystąpienia zaległości podatkowej powstałej w wyniku nie zadeklarowania lub zaniżenia wysokości zobowiązania podatkowego w kwocie nie przekraczającej 3% kwoty podatku lub zawyżenia kwoty nadpłaty, zwrotu podatku lub zwrotu różnicy podatku w kwocie nie przekraczającej 3% nadpłaty, zwrotu podatku lub zwrotu różnicy nie można dokonać wykreślenia podmiotu z rejestru, o ile podatek, którego ta zaległość dotyczy zostanie zapłacony w całości wraz z należnymi odsetkami za zwłokę w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji ustalającej lub określającej wysokość zobowiązania podatkowego, wysokość zwrotu podatku lub wysokość odsetek za zwłokę albo orzekającej o odpowiedzialności podatkowej płatnika lub inkasenta. W przypadku wstrzymania wykonania decyzji okres zapłaty ulega przedłużeniu do czasu, w którym zostanie doręczona odpowiednio decyzja ostateczna lub orzeczenie sądu administracyjnego.
- § 3. Skreślenia sprawdzonego podatnika z rejestru nie dokonuje się, jeżeli zaległość podatkowa zostanie przez podatnika zapłacona w całości wraz z należnymi odsetkami za zwłokę przed powzięciem przez organ podatkowy wiadomości o istnieniu zaległości.
- § 4. Status sprawdzonego podatnika nie podlega następstwu prawnemu, z wyłączeniem przekształcenia spółki handlowej w inną spółkę handlową zgodnie z odrębnymi przepisami.
- § 5. Podmiot wykreślony z rejestru może ponownie ubiegać się o status solidnego podatnika po upływie 24 miesięcy od dnia wykreślenia.

Art. 292g. § 1. W sprawie dokonania wpisu do rejestru naczelnik urzędu skarbowego wydaje postanowienie. Podatnik uzyskuje status sprawdzonego podatnika w dniu wydania postanowienia o dokonaniu wpisu.

- § 2. W sprawie odmowy dokonania wpisu do rejestru oraz skreślenia z rejestru wydaje się decyzję. W tym przypadku opłata, o której mowa w art. 292d, nie podlega

zwrotowi.

§ 3. Skreślenie wpisu w rejestrze następuje w dniu wydania decyzji o skreśleniu.

§ 4. Do postępowania w sprawie wpisu i skreślenia wpisu stosuje się odpowiednio przepisy działu IV.

Rozdział 2

Prawa sprawdzonego podatnika

Art. 292h. § 1. Kontrola podatkowa prowadzona przez organ podatkowy może zostać wszczęta u sprawdzonego podatnika nie wcześniej niż po upływie 1 miesiąca po doręczeniu mu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia tej kontroli.

§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się w zakresie kontroli wszczynanej na wniosek prokuratora złożony w związku z prowadzonym postępowaniem karnym.

Art. 292i. 1. Decyzja wydana wobec sprawdzonego podatnika, co do której wniesiono odwołanie, nie podlega wykonaniu do czasu wydania decyzji ostatecznej. W razie wniesienia skargi do sądu administracyjnego wykonanie decyzji ostatecznej ulega wstrzymaniu do czasu uprawomocnienia się orzeczenia sądu administracyjnego.

2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach organ podatkowy wydając decyzję wobec sprawdzonego podatnika może uzależnić wstrzymanie wykonania decyzji od złożenia zabezpieczenia. Art. 224a stosuje się odpowiednio.

Art. 292j. Interpretację indywidualną przepisów prawa podatkowego na wniosek sprawdzonego podatnika wydaje się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania wniosku.”;

12) Art. 306e § 6 oznacza się jako ustęp 1 oraz dodaje ustęp 2 w brzmieniu:

„2 W zakresie, o którym mowa w art. 292i uznaje się, że do czasu wydania ostatecznej decyzji, nie istnieje zaległość podatkowa, a w przypadku wniesienia skargi do sądu

administracyjnego, do czasu uprawomocnienia się orzeczenia sądu administracyjnego.”;

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem z dniem 2007 r.

Uzasadnienie

Polskie prawo podatkowe jest dziedziną rozległą, pełną nie zawsze jasnych, wyraźnych i przyjaznych dla podatnika przepisów. Istnieje zatem konieczność zmian najbardziej uciążliwych dla podatników przepisów, a także wprowadzania korzystnych dla podatnika rozwiązań. Zmiany ze względu na rozwijające się formy działalności gospodarczej muszą być pilne, jednak nie pochopte by nie tworzyć sytuacji, w której nowowprowadzony przepis już za kilka miesięcy będzie poddawany kolejnym zmianom. W tym kierunku idzie niniejsza nowela ordynacji podatkowej. Wprowadza ona zmiany w części ogólnej ordynacji podatkowej dotyczące głównie wiążących interpretacji podatkowych, korygując niekorzystne, z punktu widzenia podatników rozstrzygnięcia, wprowadzone w życie ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw, która weszła w życie 1 lipca bieżącego roku. (Dz. U. 2006 nr 216 poz. 1590)

Projekt ustawy zakłada wprowadzenie do polskiego systemu prawa podatkowego nowej instytucji „sprawdzony podatnik”. Niniejszy projekt nie jest pierwszą inicjatywą zawierającą postulat wprowadzenia takiego rozwiązania. Próbuje zawrzeć kompromis pomiędzy wcześniejszymi projektami w różny sposób regulującymi katalog podmiotów uprawnionych do uzyskania takiego statusu. Podstawowym kryterium zastosowanym przy konstruowaniu powyżej przedstawionych przepisów było bezpieczeństwo. Chodziło o to, aby korzystne uprawnienia nadać jak najszerszej grupie podatników, nie osłabiając jednocześnie uprawnień organów kontrolnych zajmujących się walką z przestępczością skarbową. Zabezpiecza przed tym sześć przesłanek, które muszą być spełnione łącznie aby uzyskać wpis do rejestru sprawdzonych podatników.

Przepis dotyczący odpowiedzialności wnioskodawcy za fałszywe oświadczenie

Przepis art. 14b § 4 zdanie 1 Ordynacji podatkowej w obecnym kształcie przewiduje odpowiedzialność wnioskodawcy za złożenie fałszywego oświadczenia, że elementy stanu

faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego oraz, że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do istoty w drodze decyzji lub postanowienia organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, iż w sytuacji gdy:

- oświadczenie to dotyczyć ma okoliczności niedostatecznie sprecyzowanych (np. z przepisów nie wynika jednoznacznie czy rozstrzygnięciem sprawy co do istoty jest decyzja wydana w odniesieniu do innego okresu podatkowego lub stanu faktycznego wykazującego jedynie niektóre cechy wspólne ze stanem będącym przedmiotem wniosku o wydanie interpretacji, czy też wydana wcześniej interpretacja prawa podatkowego);
- istnieje stosunkowo wysokie ryzyko odmiennej oceny przedmiotu (zakresu) postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego lub decyzji przez organ podatkowy oraz przez wnioskodawcę, co może być przyczyną nieświadomego narażenia się przez wnioskodawcę na odpowiedzialność karną;
- przepis pozostawia wątpliwość co do podmiotu odpowiedzialnego za złożenie fałszywego oświadczenia w przypadku, gdy wniosek o wydanie interpretacji składany jest przez pełnomocnika;

Interpretacja wydana wskutek złożenia fałszywego oświadczenia nie wywołuje skutków prawnych, co jest wystarczająco dotkliwą sankcją dla wnioskodawcy, formułowanie sankcji w postaci odpowiedzialności karnej za podanie fałszywych informacji, wydaje się być rozwiązaniem bardzo represyjnym wobec podatnika zdecydowanie za daleko idącym. Dlatego propozycja przewiduje wykreślenie słów „pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania”.

Przepisy dotyczące terminu wydania wiążącej interpretacji

Odesłania w art. 14d do art. 139 § 4 oraz 140 pozwalają Ministrowi Finansów (lub organom podatkowym jeżeli na nie zostanie delegowane uprawnienie do wydawania interpretacji) nie wydawać interpretacji w terminie 3 miesięcznym. Organ podatkowy może, zgodnie z brzmieniem przepisu przyjętego przez Sejm powołując się np. na konieczność dokonania określonej czynności sprawdzającej albo na opóźnienia spowodowane z przyczyn niezależnych od organu zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Tym samym regulacja, zgodnie z którą interpretacja powinna być wydana w ciągu 3 miesięcy, a gdy nie zostanie wydana w tym terminie za prawidłowe uznaje się stanowisko wnioskodawcy pozostanie martwa. Określony,

nieprzekraczalny termin na wydawanie interpretacji stanowi fundament instytucji wiążącej interpretacji. Dlatego też niezbędne jest skreślenie przepisów odsyłających do art. 139 § 4 oraz art. 140.

Skutki prawne nie uiszczenia opłaty za wniosek

Zgodnie z obecnie obowiązującym art. 14g § 1 i § 2, wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej niespełniający wymogów określonych w art. 14b § 3 pozostawia się bez rozpatrzenia, a w razie nie uiszczenia w terminie opłaty pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia następuje bez uprzedniego wezwania podatnika do uiszczenia opłaty. Pozostawienie nieopłaconego wniosku bez rozpatrzenia, bez uprzedniego wezwania do uiszczenia opłaty jest nadmierną restrykcją i powinno zostać poprzedzone wezwaniem wnioskodawcy do uiszczenia opłaty. W szczególności może to być nadmierne dotkliwe dla podatników w kontekście niedokreślonego znaczenia „stanu faktycznego” lub „zdarzenia przyszłego”. Zgodnie bowiem z art. 14f § 2 w przypadku wystąpienia w jednym wniosku odrębnych stanów faktycznych lub zdarzeń przyszłych pobiera się opłatę od każdego stanu faktycznego (zdarzenia przyszłego) przedstawionego we wniosku. W praktyce, dla podatników nie będzie łatwe określić czy np. przedstawiają jeden stan faktyczny wielowątkowy czy wiele stanów faktycznych. Będą więc popełniać błędy co do wysokości opłaty, co skutkować będzie zgodnie z obowiązującym przepisem pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia. Z tego względu, dodaje się wyraźne odesłanie do art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej. Obligowałoby to organ podatkowy do wezwania wnioskodawcy do uiszczenia opłaty od nieopłaconego wniosku przed pozostawieniem wniosku bez rozpoznania oraz precyzowało konsekwencje zaistnienia innych braków formalnych wniosku.

Publikacja wiążących interpretacji

W świetle art. 14i § 1 interpretacje ogólne są publikowane, bez zbędnej zwłoki, w Dzienniku Urzędowym Ministra Finansów oraz zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej. Redakcja przepisu nasuwa wątpliwości co do terminu, w jakim interpretacje ogólne winny być zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej, gdyż umiejscowienie zwrotu „bez zbędnej zwłoki” może sugerować, iż ma on zastosowanie jedynie do publikowania interpretacji w Dzienniku Urzędowym Ministra Finansów. Zważywszy, że dostępność do informacji zawartych w Biuletynie Informacji Publicznej jest znacznie łatwiejsza i szybsza niż do informacji publikowanych w Dzienniku Urzędowym Ministra Finansów, a przy tym

nieograniczona w stosunku do ograniczonej liczby odbiorców Dziennika Urzędowego Ministra Finansów, kluczowe znaczenie dla sprawnego informowania podatników o interpretacjach ogólnych ma szybkie zamieszczanie ich w Biuletynie Informacji Publicznej. Dlatego też właściwe jest doprecyzowanie omawianego przepisu art. 14i § 1 poprzez zmianę szyku zdania i przesunięcie zwrotu „bez zbędnej zwłoki” na koniec paragrafu, a tym samym jednoznaczne odniesienie tego terminu zarówno do publikacji interpretacji w Dzienniku Urzędowym Ministra Finansów, jak i zamieszczania ich w Biuletynie Informacji Publicznej.

Odpowiedzialność wnioskodawcy

Zgodnie z art. 14k § 3 w zakresie związanym z zastosowaniem się do interpretacji, która uległa zmianie, lub interpretacji nieuwzględnionej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej, nie wszczyna się postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe, a postępowanie wszczęte w tych sprawach umarza się oraz nie nalicza się odsetek za zwłokę. Przepis ten nie wyłącza jednak *explicite* odpowiedzialności podmiotu zbiorowego za czyny zabronione pod groźbą kary w przypadku, gdy osoba fizyczna, względem której umorzono postępowanie w sprawie o przestępstwo skarbowe z uwagi na zastosowanie się do interpretacji, jest osobą, o której mowa w art. 3 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. nr 197, poz.1661 ze zm.). Zgodnie z art. 4 powołanej ustawy, podmiot zbiorowy podlega odpowiedzialności, jeżeli fakt popełnienia czynu zabronionego przez osobę fizyczną został potwierdzony m.in. wyrokiem warunkowo umarzającym wobec niej postępowanie w sprawie o przestępstwo skarbowe albo orzeczeniem sądu o umorzeniu przeciwko niej postępowania z powodu okoliczności wyłączającej ukaranie sprawcy. Zważywszy, że pociągnięcie podmiotu zbiorowego do odpowiedzialności mimo umorzenia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe przeciwko osobie fizycznej wydaje się możliwe, w przepisie art. 14k § 3 Ordynacji podatkowej należy wyraźnie wskazać, że w zakresie związanym z zastosowaniem się do interpretacji nie wszczyna się (umarza się) postępowania w sprawie odpowiedzialności podmiotu zbiorowego za czyny zabronione pod groźbą kary.

Przepisy zapewniające ochronę podatnika

Przepis przyjęty przez Sejm stanowi, że w sytuacji gdy organ podatkowy uzna w toku późniejszej kontroli, iż interpretacja była błędna, to w decyzji określającej lub ustalającej zobowiązanie podatkowe, będzie musiał określić w jakiej wysokości podatek jest zwolniony z naliczonego podatku, ze względu na fakt zastosowania się przez niego do interpretacji. Przepis

stanowi jednak, że takie określenie „wysokości zwolnienia” następuje wyłącznie na wniosek podatnika. Uchwalone przepisy nie precyzują jednak, w którym momencie taki wniosek podatnik powinien zgłosić. Najodpowiedniejszym momentem w procedurze podatkowej na złożenie wniosku jest moment, w którym podatnik zapoznaje się przed wydaniem decyzji z zebrany materiał dowodowy. Konieczne zatem jest, aby uniknąć sytuacji, w której podatnik w ogóle nie będzie mógł korzystać z dobrodziejstwa urzędowych interpretacji, sprecyzowanie, że zapoznanie się z materiałem dowodowym ma służyć również temu aby podatnik mógł podjąć decyzję, czy chce uprzedzić wydanie decyzji wymiarowej, złożeniem wniosku o zwolnienie z podatku w takim zakresie, w jakim zastosował się do interpretacji. Dlatego konieczne jest uzupełnienie art. 200 Ordynacji Podatkowej. Dodatkowo dla uniknięcia wątpliwości czy posiadanie interpretacji zapewnia pełną ochronę należałoby wyraźnie wpisać do uchwalonego przez Sejm art. 14m § 3, że przepis ten dotyczy również organów kontroli skarbowej.

Niewydanie interpretacji w terminie

W świetle art. 14l Ordynacji podatkowej z obowiązku zapłaty podatku zwalnia jedynie (przy zachowaniu innych warunków) opublikowana interpretacja ogólna oraz doręczona interpretacja indywidualna. Zważywszy, że skutki prawne nie wydania interpretacji indywidualnej w terminie określone w art. 14o § 1 zrównują tę sytuację z wydaniem interpretacji stwierdzającej prawidłowość stanowiska wnioskodawcy w pełnym zakresie, zasadne wydaje się jednoznaczne objęcie ochroną przed obowiązkiem zapłaty podatku przewidzianą w art. 14l (przy zachowaniu określonych warunków) również sytuacji upływu terminu do wydania interpretacji indywidualnej. Brak realizacji przez organ podatkowy ciążącego na nim obowiązku wydania interpretacji w przewidzianym prawem terminie nie powinien bowiem negatywnie wpływać na zakres ochrony wnioskodawcy.

Zmiana przepisu, na podstawie którego wydano interpretację

Przepisy stwierdzające wygaśnięcie wiążących interpretacji podatkowych w wyniku wprowadzenia do przepisów, na podstawie których zostały wydane drobnych zmian redakcyjnych już dawno zostały uznane przez ekspertów za „bubel prawny”. Ministerstwo Finansów przyznaje” „Rzeczywiście brzmienie przepisów dotyczących interpretacji podatkowych, które mają wejść w życie 1 lipca, może wskazywać, że nawet najmniejsza zmiana redakcyjna spowoduje utratę ważności interpretacji indywidualnej”

Dlatego też proponuje się wprowadzenie w art. 14m § 1a w brzmieniu: „Przepis § 1 stosuje się również gdy zmiana przepisów będących przedmiotem interpretacji nie spowodowała

zmiany normy prawnej wynikającej z tych przepisów” . Wnioskodawcy zdają sobie sprawę z faktu, iż pojęcie „norma prawna” jest pojęciem z doktryny prawa, różnie rozumianym przez teoretyków. Jednak stabilność funkcjonowania przedsiębiorców wymaga korekty dotychczasowych przepisów poprzez jednoznaczny przepis regulujący chwilę utraty ważności przez indywidualną interpretację.

Sprawdzony podatnik

Kontrole przeprowadzane przez organy skarbowe mogą skutecznie sparaliżować działalność przedsiębiorcy. Jednym z celów instytucji sprawdzonego podatnika jest wprowadzenie domniemania rzetelności rozliczeń z organami skarbowymi po spełnieniu przesłanek wskazanych w art. 292a §2 projektu ustawy. Podatnik uznawany byłby za „sprawdzonego” po stwierdzeniu iż:

- co najmniej id 12 miesięcy prowadzi nieprzerwanie działalność gospodarczą,
- nie posiada zaległości podatkowych,
- nie pozostaje w stanie likwidacji lub upadłości,
- nie jest wpisany do rejestru dłużników niewypłacalnych,
- nie jest prowadzone wobec niego postępowanie egzekucyjne w zakresie należności publicznoprawnych,
- nie był prawomocnie skazany za przestępstwo skarbowe, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu, przestępstwa wskazane w art. 77-79 ustawy o rachunkowości.

Naczelnik właściwego organu skarbowego monitorowałby spełnianie przez podatnika wyżej wskazanych przesłanek, a ponadto każdy kto uzyskał wpis do rejestru sprawdzonych podatników byłby zobowiązany do składania przynajmniej raz w roku :

- wyciągu z właściwego rejestru sądowego lub ewidencji działalności gospodarczej,
- informacji z Krajowego Rejestru Karnego,
- dowodu wniesienia opłaty za wpis do rejestru.

Powyżej przedstawione przepisy zabezpieczałyby przed uzyskaniem statusu sprawdzonego podatnika przez podmioty nie spełniające przewidzianych w projekcie wymogów.

Zgodnie z art. 292f projektu skreślenie z rejestru następowaloby w dwóch przypadkach:

- wniosku podmiotu
- z urzędu – w przypadku naruszenie którejkolwiek z sześciu przesłanek, a także śmierci osoby fizycznej lub ustania osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości

prawnej.

Art. 292h, 292i oraz 292j wymieniają prawa sprawdzonego podatnika. Artykuły te zawierają *numerus clausus* uprawnień sprawdzonego podatnika.

Projektowana ustawa o zmianie ustawy -Ordynacja podatkowa nie spowoduje żadnych negatywnych skutków finansowych dla budżetu państwa w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.

Przedstawiony projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja Podatkowa nie jest objęty zakresem przedmiotowym prawa Unii Europejskiej.

Warszawa, 16 lipca 2007 roku

BAS-WAEiM-1716/07

Pan
Ludwik Dorn
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy –
Ordynacja podatkowa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Artur
Zawisza) z prawem Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Monitor Polski z 2002 r., Nr 23, poz. 398 z późn. zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt zmierza do zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.). Wnioskodawcy planują modyfikację uregulowań dotyczących interpretacji przepisów prawa podatkowego oraz dodanie do tekstu ustawy nowej instytucji prawnej, tzw. sprawdzonego podatnika.

2. Stan prawa wspólnotowego w materii objętej projektem

Materie, których dotyczy projekt, pozostają poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego.

Projekt nie reguluje kwestii objętych zakresem prawa Unii Europejskiej.

4. Konkluzje

Projekt reguluje kwestie nieobjęte zakresem prawa Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 16 lipca 2007 roku

Pan
Ludwik Dorn
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie – Ordynacja
podatkowa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Artur Zawisza) jest
projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Projekt zmierza do zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.). Wnioskodawcy planują modyfikację uregulowań dotyczących interpretacji przepisów prawa podatkowego oraz dodanie do tekstu ustawy nowej instytucji prawnej, tzw. sprawdzonego podatnika. Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego
Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 2 sierpnia 2007 r.

GP-NZ-AL-070-1/07/1460/2007

Pan**Lech Czapla****Zastępca Szefa****Kancelarii Sejmu***Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo znak PS-152/07 z dnia 20 lipca br., przekazuję stanowisko Narodowego Banku Polskiego do poselskiego projektu *ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa*.

Przekazany projekt zmienia przepisy ustawy w zakresie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego, które weszły w życie w dniu 1 lipca 2007 r. na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2006 r. Nr 217, poz. 1590). Zdaniem NBP nowelizacja ta jest przedwczesna. Wydaje się, że ustawę w zakresie interpretacji będzie można ocenić nie wcześniej niż po okresie jednego roku obowiązywania, kiedy to będą wydawane interpretacje. Po tym czasie może się okazać, że niezbędne są głębsze zmiany przepisów albo, że ustawa nie wymaga nowelizacji.

Propozycja dodania nowego działu „Via Sprawdzony podatek” budziła poważne wątpliwości w dyskusji nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 731). W trakcie prac nad projektem ustawy zgłoszono liczne poprawki do proponowanego działu oraz wskazano na wiele nieścisłości. Zgłoszone zastrzeżenia doprowadziły do odrzucenia propozycji rządowej w zakresie tego działu.

Przekazany projekt nie rozwiewa opisanych wątpliwości, sprowadza się natomiast jedynie do poprawek redakcyjnych. Wątpliwości budzi propozycja prowadzenia rejestru sprawdzonych podatników przez naczelników urzędów skarbowych a nie przez dyrektorów izb skarbowych, jak proponowano w projekcie rządowym. Przeniesienie rejestru o szczebel niżej zwiększy koszty działania systemu, gdyż tych rejestrów będzie musiało być więcej.

Należy ponadto zauważyć, że podział na podatników „sprawdzonych” i „pozostałych” może być uznany za sprzeczny z zasadą równego traktowania podatników.

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

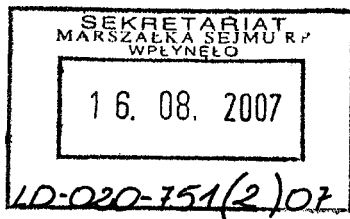
Data wpływu *02.08.2007**Z poważaniem**Jerzy Pruski*



**KRAJOWA RADA
DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2007 r.

Zbigniew Maciej Szymik
Przewodniczący Krajowej Rady
Doradców Podatkowych



Szanowny Pan
Ludwik Dorn
Marszałek Sejmu RP

W nawiązaniu do pisma znak PS - 152/07 dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Artur Zawisza), w załączeniu uprzejmie przekazuję opinię Krajowej Rady Doradców Podatkowych do ww. projektu.

Łącząc wyrazy szacunku

z up. Przewodniczącego KRDP


WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Doradców Podatkowych
KIDP Zbigniew Błaszczak

Opinia
Krajowej Rady Doradców Podatkowych
w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (przedstawiciel
wnioskodawców - Artur Zawisza)

Projektowana regulacja zmierza do modyfikacji zasad wydawania wiążących interpretacji podatkowych, a ponadto do wprowadzenia instytucji sprawdzonego podatnika. Ma ona na celu poprawę sytuacji podatnika wobec organów podatkowych, co należy ocenić pozytywnie.

Zaproponowane rozwiązania pod względem koncepcyjnym, jak i pod względem zapisów legislacyjnych, należy ocenić pozytywnie. Należy jedynie zwrócić uwagę na konieczność zachowania spójności terminologicznej projektu – tj. konsekwentne posługiwanie się pojęciem „sprawdzonego podatnika”. Tymczasem w art.292f paragraf 5 wykreowano nową niezdefiniowaną wcześniej przez projekt instytucję "solidnego podatnika".

Poza przytoczoną uwagą Krajowa Rada Doradców Podatkowych nie wnosi uwag do przedłożonego projektu ustawy.

 WIEPRZEWODNIZACY
Krajowej Rady Doradców Podatkowych
KIDP | Zbigniew Błaszczak



KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA

MB/59/2007

Warszawa, 14 sierpnia 2007 r.

**Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 20 lipca 2007 r. (PS-152/07) w załączeniu przesyłam opinię Krajowej Izby Gospodarczej do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Ordynacja Podatkowa.

Z uprzejmym pozdrowieniem

Piotr Jaworski
Piotr Jaworski
Główny Specjalista

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu *20.08.07r.*

Krajowa Izba Gospodarcza

ul. Trębacka 4. 00-074 Warszawa. tel. +48 22 630 96 00. fax +48 22 827 46 73. kig@kig.pl, www.kig.pl



KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA

Opinia
Krajowej Izby Gospodarczej
do projektu nowelizacji ustawy Ordynacji Podatkowa
(instytucja sprawdzonego podatnika)

Krajowa Izba Gospodarcza z zadowoleniem przyjmuje propozycję zmian prawnych zmierzających do włączenia do ustawy Ordynacja Podatkowa instytucji sprawdzonego podatnika.

Instytucja sprawdzonego podatnika była jedną z szeregu istotnych z punktu widzenia przedsiębiorców propozycji jakie znalazły się w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Ordynacja Podatkowa, który został uchwalony przez Sejm w 2006 r. i wszedł w życie 1 stycznia br.

Krajowa Izba Gospodarcza z przykrością przyjęła decyzję o wyłączeniu instytucji sprawdzonego podatnika z przedmiotowej nowelizacji Ordynacji Podatkowej.

Przedstawiony do konsultacji projekt funkcjonowania instytucji sprawdzonego podatnika zakłada wiele korzystnych z punktu widzenia przedsiębiorców i aparatu skarbowego uprawnień, które mogą ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej przez rzetelnych podatników i mogą przyczynić się do łatwiejszego i skuteczniejszego egzekwowania zobowiązań podatkowych.

Za wyjątkowo pozytywne uprawnienie instytucji sprawdzonego podatnika należy uznać fakt, że decyzja podatkowa wydana wobec sprawdzonego podatnika, co do której wniesiono odwołanie, nie podlega wykonaniu do czasu wydania decyzji ostatecznej, a w razie wniesienia skargi do sądu administracyjnego do czasu uprawomocnienia się orzeczenia. To rozwiązanie, które od lat postulują organizacje przedsiębiorców, w tym Krajowa Izba Gospodarcza. Rozwiązanie to z pewnością ograniczyłoby ryzyko błędnych decyzji aparatu skarbowego, których skutkiem w ostatnich latach były liczne i spektakularne bankructwa prężnie działających firm.

Co niezwykle istotne, w zaproponowanym projekcie legislacyjnym, kontrola podatkowa prowadzona przez organ podatkowy może zostać wszczęta u sprawdzonego podatnika nie wcześniej niż po upływie jednego miesiąca po doręczeniu mu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia tej kontroli. Uprawnienie to z pewnością przyczyni się do zmniejszenia uciążliwości w prowadzeniu działalności gospodarczej oraz skutkować będzie sprawniejszym przeprowadzaniem kontroli podatkowej w rzetelnych firmach.

Z satysfakcją przyjmujemy uwzględnienie zgłoszonych przez Krajową Izbę Gospodarczą, na etapie tworzenia ustawy, poprawek tj:

- uzależnienie wysokości opłaty za wpis do rejestru sprawdzonych podatników od wielkości podmiotu gospodarczego (art. 292d §1),
- wykreślenie przepisu o możliwości wyrażenia zgody przez sprawdzonego podatnika na wcześniejsze wszczęcie kontroli podatkowej.

Uprawnienia sprawdzonego podatnika wynikające z projektu ustawy dają nadzieję, że instytucja ta będzie rzeczywiście funkcjonowała.

Pragniemy w imieniu przedsiębiorców podziękować, szczególnie Panu Posłowi Arturowi Zawiszy, który reprezentuje wnioskodawców, za ten oczekiwany przez firmy projekt nowelizacji Ordynacji Podatkowej. Jednocześnie wyrażamy dezaprobatę dla braku działań Ministerstwa Finansów w tej kwestii.

Krajowa Izba Gospodarcza wyraża nadzieję, że przedmiotowy projekt zostanie poparty przez Rząd RP i jak najszybciej uchwalony przez Sejm.

Warszawa, 14 sierpnia 2007 r.