

BPS



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
ZASTĘPCA PROKURATORA  
GENERALNEGO

Warszawa, dnia 25 lipca 2006 r.

PR III Ko 2982/06

KANCELARIA SENATU  
BIURO PREZYDIALNE

wpłynęło dn. 26.07.06  
nr. 5084 podpis.....

BMT 0700-388/06 U

SEKRETARIAT  
Biura Frac Senackich  
Wpłynęło dn. 27.07.06  
nr. 5430 podpis.....

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na pismo Wicemarszałka Senatu Rzeczypospolitej Polskiej Ryszarda Legutko z dnia 27 czerwca 2006 roku ( Nr BPS/DSK-043-411/06 ), przesyłające oświadczenie złożone przez Pana Senatora Adama Biele podczas 13 posiedzenia Senatu RP w dniu 21 czerwca 2006 roku, dotyczące sprawy zabójstwa Ryszarda Wołczuka w dniu 5 lutego 2006 roku w Maryninie, uprzejmie informuję, iż postępowanie przygotowawcze w tej sprawie prowadzi Prokuratura Okręgowa w Lublinie Ośrodek Zamiejscowy w Białej Podlaskiej pod sygnaturą O.Z. Ds. 7/06/Sw.

Śledztwo w tej sprawie wszczęte zostało w dniu 7 lutego 2006 roku przez Prokuratora Rejonowego w Radzynie Podlaskim, następnie w dniu 20 lutego 2006 roku przejęte zostało do dalszego prowadzenia przez Prokuraturę Okręgową w Lublinie Ośrodek Zamiejscowy w Białej Podlaskiej.

W sprawie zatrzymany został w dniu 5 lutego 2006 roku podejrzany, któremu przedstawiono zarzut zabójstwa Ryszarda Wołczuka, tj. z art. 148 § 1 k.k. oraz czynów z art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. polegających na czynnym oporze i znieważeniu funkcjonariuszy Policji podczas zatrzymania.

Na wniosek prokuratora, postanowieniem z dnia 7 lutego 2006 roku, sygn. akt II Kp 10/06, Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim zastosował wobec podejrzanego środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy, do dnia 4 maja 2006 roku. Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2006 roku Sąd Okręgowy w Lublinie, na wniosek prokuratora, przedłużył tymczasowe aresztowanie do dnia 4 listopada 2006 roku. Na

skutek zażalenia obrońcy podejrzanego, Sąd Apelacyjny w Lublinie prawomocnym postanowieniem uchylił powyższe postanowienie wskazując na brak podstaw do istnienia dużego prawdopodobieństwa popełnienia przez podejrzanego czynu z art. 148 § 1 k.k.

Po dokonaniu zatrzymania podejrzanego, w jego mieszkaniu zabezpieczony został nóż kuchenny, na którego trzonku ujawniono ślady krwi, natomiast na ostrzu mikroślady włókien materiału. W mieszkaniu denata zabezpieczona została kurtka z otworami na plecach powstałymi po przecięciu ostrym narzędziem.

W dniu 4 i 5 lipca 2006 roku uzyskano opinię biegłych z Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie, z której wynika zgodność DNA denata z DNA wyizolowanym ze śladów na rękojeści dowodowego noża, jak również tożsamość włókien zabezpieczonych na ostrzu noża z włóknami materiału z kurtki denata.

Okoliczności te stanowiły podstawę do ponownego wystąpienia w dniu 12 lipca 2006 roku przez prokuratora o zastosowanie wobec podejrzanego tymczasowego aresztowania.

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2006 roku Sąd Okręgowy w Lublinie zastosował ten środek zapobiegawczy na okres do dnia 15 października 2006 roku, natomiast w dniu 18 lipca br. podejrzany został ponownie zatrzymany i osadzony w areszcie śledczym.

Badanie akt sprawy przeprowadzone przez Prokuraturę Apelacyjną w Lublinie wykazało, że osoby pokrzywdzone były informowane w toku prowadzonego postępowania o przysługujących im uprawnieniach. Na wniosek z dnia 29 czerwca 2006 roku reprezentującej prawa pokrzywdzonego Ewy Piecko – siostry Ryszarda Wołczuka – prokurator zapoznał ją ze zgromadzonymi dowodami, w tym opinią Zakładu Medycyny Sądowej Akademii Medycznej w Lublinie z sekcji zwłok oraz wydał żądane kopie dokumentów.

Przeprowadzona analiza akt śledztwa wskazała również na duże zaangażowanie w postępowanie prowadzącego prokuratora, którego między innymi wielokrotne monity i interwencje spowodowały przyspieszenie opracowania opinii, których termin zakończenia pierwotnie określono na październik 2006 roku. Postępowanie prowadzone jest rytmicznie i z poszanowaniem reguł i zasad zawartych w k.p.k., stąd zdaniem badających nie zachodzi potrzeba przekazania śledztwa innej jednostce prokuratury.

*Jerzy Engelking*

ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO

*Jerzy Engelking*