

Warszawa, 6 września 2006 r.

PREZES  
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

*Tomasz Czajkowski*

UZP/SP/MF/108210/24796/06

SEKRETARIAAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 7.09.06  
nr. 6358 podpis *[signature]*

KANCELARIA SENATU  
BIURO PREZYDIALNE  
Dział Ogólny

wpłynęło dn. 06.09. 2006 r.  
nr. 701 podpis *[signature]*

Szanowny Pan  
**Ryszard LEGUTKO**  
Wicemarszałek Senatu RP

*Szanowny Panie Wicemarszałku,*

W związku z przekazanym pismem z dnia 30 sierpnia 2006 r. (znak BPS/DSK -043-612/06) oświadczeniem Senatora Adama Bieli, złożonym na 17. posiedzeniu Senatu w dniu 25 sierpnia 2006 r. uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2006 r. Prezydent Miasta Zamość wystąpił na podstawie art. 182 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie umowy dla zadania: „Przebudowa ulicy Granicznej i powiatowej oraz budowa ulicy Górnej, Zagrodowej i Swobodnej w Zamościu”, przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu. Decyzją z dnia 28 sierpnia 2006 r. (Nr ZU 2362/06) wyraziłem zgodę na zawarcie umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację tego zadania, oraz nadałem przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W załączeniu przesyłam kopię ww. decyzji.

*Łpaw wyrażony na...*  
*Tomasz Czajkowski*

Nr ZU/2362/06

## DECYZJA

Na podstawie art. 182 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, Nr 96, poz. 959, Nr 116, poz. 1207, Nr 145, poz. 1537, Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 163, poz. 1362, Nr 184, poz. 1539) w związku z art. 3 ustawy z dnia 07 kwietnia 2006 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 79, poz. 551, Nr 106, poz. 719) oraz art. 104 i 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071, z 2001 r. Nr 49 poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169 poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565)

po rozpatrzeniu wniosku: Miasta Zamość (pismo znak: ZDG/23.2/VII-SPZ/4933/2006, z dnia 10.08.2006 r.)

dotyczącego postępowania: „Przebudowa ulicy Granicznej i Powiatowej oraz budowa ulicy Górnej, Zagrodowej i Swobodnej w Zamościu” – Nr Z/2.06/1/1.1/60/05 współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Priorytetu 1 – „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów”

w którym uczestniczą: STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Konsorcjum firm: Lider – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu, partner – ELIN s.c. Poświętowski Koczulap z siedzibą w Zamościu, partner – PB. PARTNER Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie, partner – Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz Mieczysław Kostek z siedzibą w Tomaszowie Lubelskim

## postanawiam

wyrazić zgodę na zawarcie umowy z wykonawcą - Konsorcjum firm reprezentowanym przez Lidera – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu, której przedmiotem będzie zadanie p.n. „Przebudowa ulicy Granicznej i Powiatowej oraz budowa ulicy Górnej, Zagrodowej i Swobodnej w Zamościu” – Nr Z/2.06/1/1.1/60/05 współfinansowane przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Priorytetu 1 – „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów”, przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu

oraz

nadać przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 10.08.2006 r. Prezydent Miasta Zamość wystąpił, na podstawie art. 182 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie

umowy dla zadania p.n. „Przebudowa ulicy Granicznej i Powiatowej oraz budowa ulicy Górnej, Zagrodowej i Swobodnej w Zamościu” – Nr Z/2.06/1/1.1/60/05 współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Priorytetu 1 – „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów”, przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.

Jako, iż postępowanie o zawarcie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, dotyczy postępowania o zamówienie publiczne wszczętego przed wejściem w życie ustawy z dnia 07.04.2006 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Prezes Urzędu w oparciu o art. 3 orzeka na podstawie przepisów obowiązujących w dniu wszczęcia postępowania.

Za ostateczne rozstrzygnięcie protestu, uznaje się:

- 1) jeżeli nie wniesiono odwołania - upływ terminu do wniesienia odwołania;
- 2) w przypadku wniesienia odwołania:
  - a) dzień doręczenia postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze albo wyroku zespołu arbitrów, albo
  - b) dzień wydania wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie przez sąd okręgowy, o którym mowa w art. 195 ust. 1, albo upływ terminu do wniesienia skargi, jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 5 000 000 euro.

Art. 182 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych upoważnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, jeżeli ze względów społecznych lub gospodarczych zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia, której wcześniej nie można było przewidzieć, a nie wynikała ona z winy zamawiającego. Okoliczność wymieniona powyżej wymaga zatem łącznego spełnienia trzech przesłanek:

- ze względów społecznych lub gospodarczych zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia,
- pilna potrzeba udzielenia zamówienia zachodzi w sytuacji, której nie można było wcześniej przewidzieć,
- cała sytuacja nie została zawiniona przez zamawiającego, przy czym przyjąć należy, że chodzi tutaj nie tylko o winę umyślną, ale także o winę nieumyślną w postaci lekkomyślności czy niedbalstwa.

Wnioskodawca informuje, iż w prowadzonym przez niego postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania p.n. „Przebudowa ulicy Granicznej i Powiatowej oraz budowa ulicy Górnej, Zagrodowej i Swobodnej w Zamościu” – Nr Z/2.06/1/1.1/60/05 współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Priorytetu 1 – „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów” wpłynęły 3 oferty. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 14 kwietnia 2006 roku, a zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej – Konsorcjum firm reprezentowane przez Lidera – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu. Po ogłoszeniu wyników postępowania do zamawiającego wpłynął protest, który zamawiający odrzucił. W dniu 24.05.2006 r. firma STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniosła odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, które zostało uwzględnione wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 6 czerwca 2006r. Stosując się do w/w wyroku Zespołu Arbitrów, zamawiający wykluczył wykonawców: Konsorcjum firm reprezentowane przez Lidera – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu i Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe FLISBUD Stanisław Flis z siedzibą w Janowie Lubelskim oraz wybrał firmę STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – jako wykonawcę zadania inwestycyjnego. Powyższa czynność zamawiającego została oprotestowana przez obu wykluczonych wykonawców. Zamawiający nie uwzględnił jednak żadnego z tych protestów. Od w/w rozstrzygnięcia odwołał się Lider Konsorcjum firm – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu. Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe FLISBUD Stanisław Flis z siedzibą w Janowie Lubelskim nie złożyło odwołania, ani nie przyłączyło się do protestu Lidera Konsorcjum firm – Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu. Wyrokiem z dnia 24 lipca 2006 roku Zespół Arbitrów

uwzględnił odwołanie Konsorcjum i nakazał powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem postanowień art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosując się do wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 24 lipca 2006 roku, zamawiający w dniu 31 lipca 2006 roku wezwał STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Konsorcjum firm – reprezentowane przez Lidera - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu do uzupełnienia dokumentów złożonych w niniejszym postępowaniu. W odpowiedzi na powyższe wezwanie obie firmy złożyły żądane dokumenty. W dniu 4 sierpnia 2006 roku wpłynął do zamawiającego protest od firmy STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie O/Lublin na czynności zamawiającego polegające na wezwaniu do uzupełnienia ofert wykonawców tj. Konsorcjum firm reprezentowane przez Lidera - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu oraz Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe FLISBUD Stanisław Flis z siedzibą w Janowie Lubelskim. Wyrokiem z dnia 24.08.2006 roku Zespół Arbitrów oddalił powyższe odwołanie. Dnia 21.08.2006r. firma STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniosła odwołanie w związku z odrzuceniem protestu przez zamawiającego na uchylenie czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy Konsorcjum firm: Lider - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu, partner – ELIN s.c. Poświętowski Koczulap z siedzibą w Zamościu, partner – PB. PARTNER z siedzibą w Chełmie, partner – Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i GAZ Mieczysław Kostek z siedzibą w Tomaszowie Lubelskim. Wykonawca w powyższym odwołaniu domaga się również powtórzenia procedury wyboru najkorzystniejszej oferty spośród wykonawców, którzy złożyli oferty zgodne ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, z uwzględnieniem wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 06.06.2006 roku. Wnioskodawca informuje, iż umowy zakres robót został ustalony tak, aby w sposób optymalny zapewnić zapotrzebowanie społeczne w zakresie obsługi komunikacyjnej na osiedlu. Charakter robót oraz reżimy technologiczne powodują, że mogą być one wykonywane jedynie w odpowiednich okresach i porach roku. Ponadto przedłużające się postępowanie przetargowe może spowodować niewykonanie robót, a w konsekwencji niewykorzystanie środków Unii Europejskiej, na które Miasto Zamość zawarło umowę z Wojewodą Lubelskim dnia 24.10.2005 roku. Termin wykonania robót objętych niniejszym postępowaniem określono na dzień 15 listopada 2007 roku.

Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny, należy stwierdzić co następuje:

W celu ustalenia wszystkich okoliczności sprawy w postępowaniu administracyjnym, zgodnie z art. 7 i 10 kodeksu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu zwrócił się do wykonawców - uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania p.n. „Przebudowa ulicy Granicznej i Powiatowej oraz budowa ulicy Górnej, Zagrodowej i Swobodnej w Zamościu” – Nr Z/2.06/1/1.1/60/05 współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Priorytetu 1 – „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów”, wykonawcy z którym zamawiający zamierza podpisać umowę oraz wykonawcy który złożył protest w przedmiotowym postępowaniu, z prośbą o przedstawienie swojej opinii w sprawie.

W wyznaczonym terminie do Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęły pisma firmy STRABAG S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Lidera Konsorcjum firm – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu. Firma STRABAG S.A. w piśmie z dnia 25.08.2006 r. wyraziła negatywną opinię w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu w przedmiocie zamówienia. Jej zdaniem zamawiający w sposób rażąco naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych i dlatego wszelkie protesty złożone przez Spółkę powinny zostać rozstrzygnięte w sposób ostateczny, gdyż tylko takie rozwiązanie pozwoli Spółce STRABAG w pełni uzyskać przysługującą jej z mocy prawa ochronę prawną podczas ubiegania się o zamówienie publiczne. Z kolei Lider Konsorcjum firm – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu w piśmie z dnia 28.08.2006 r. wyraziło pozytywną opinię w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu w przedmiocie zamówienia.

Po dokładnej analizie stanu faktycznego przedstawionego w sprawie, zdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ze względów społecznych oraz gospodarczych zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia dla zadania p.n. „Przebudowa ulicy Granicznej i Powiatowej oraz budowa ulicy Górnej, Zagrodowej i Swobodnej w Zamościu” – Nr Z/2.06/1/1.1/60/05 współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Priorytetu 1 – „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów”, której to potrzeby

wcześniej nie można było przewidzieć i nie wynika ona z winy zamawiającego. Należy wskazać, iż w umowie o dofinansowanie Projektu z dnia 24.10.2005 roku ustalone zostały okresy realizacji, których dotzymanie jest obowiązkiem Beneficjenta i warunkiem otrzymania dofinansowania środkami pochodzącymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Roboty budowlane obejmujące roboty drogowe i roboty branży sanitarnej nie mogą być wykonywane w okresie późno jesiennym i w okresie zimowym ze względu na wymagane do spełnienia podczas robót reżimy technologiczne. W związku z powyższym wymagane jest natychmiastowe rozpoczęcie wykonania zamówienia.

Ponadto, w przedmiotowej sprawie mamy również do czynienia z pilną potrzebą udzielenia zamówienia ze względów społecznych i gospodarczych. Jak podkreślił zamawiający w wyniku wykonania przedmiotowego zamówienia zostaną osiągnięte korzyści społeczno – ekonomiczne takie jak: poprawa jakości infrastruktury drogowej, poprawa bezpieczeństwa mieszkańców poprzez budowę ciągów pieszych i pieszo-rowerowych oraz zmniejszenie zanieczyszczeń środowiska. Otrzymanie dofinansowania ze środków unijnych i jego prawidłowe wykorzystanie jest szansą rozwoju gospodarczego dla osiedla i jego mieszkańców.

Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy jest również fakt wydania wyroku z dnia 24.08.2006r., w którym Zespół Arbitrów uznał, iż zamawiający swoim postępowaniem przy wezwaniu do uzupełnienia dokumentów Konsorcjum firm: reprezentowane przez Lidera – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych z siedzibą w Zamościu nie naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych sprzed nowelizacji i na zasadzie art. 191 ustawy p.z.p. oddalił odwołanie w przedmiotowej sprawie.

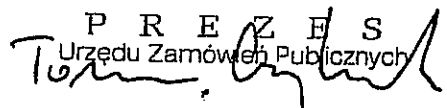
Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż zasadnym jest wyrażenie zgody na zawarcie umowy w przedmiocie zamówienia przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.

Stan faktyczny oraz prawny przedstawiony w przedmiotowej sprawie zdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych uzasadnia również nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

**W związku z powyższym postanawiam jak na wstępie.**

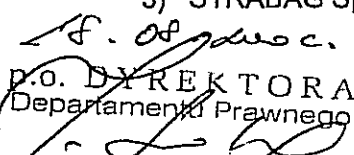
#### POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

P R E Z E S  
Urzędu Zamówień Publicznych  
  
Tomasz Czajkowski

Otrzymuje:

- 1) Prezydent Miasta Zamość
- 2) Konsorcjum firm: Lider – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu, partner – ELIN s.c. Poświatowski Koczułap z siedzibą w Zamościu, partner – PB. PARTNER Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie, partner Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. Gaz Mieczysław Kostek z siedzibą w Tomaszowie Lubelskim
- 3) STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

  
p.o. DYREKTORA  
Departamentu Prawnego

Jacek Sadowski