



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 15 grudnia 2006 r.

Podsekretarz Stanu

BM-I-0700-603/06

SECRETARIAT

Biura Prac Senackich

Wpłynęło dnia 15. 12. 2006 r. zał.....

nr..... podpis.....

Pan

Ryszard Legutko

Wicemarszałek Senatu Rzeczypospolitej

Uprzejmie przekazuję kopię odpowiedzi na oświadczenie senatorskie, przekazane do nas pod numerem BPS/DSK-043-720/06 w dniu 16 listopada 2006r., udzielonej Panu Senatorowi Adamowi Biela w sprawie nieprawidłowości przy podziale Spółdzielni Mieszkaniowej „Gocław-Lotnisko” w Warszawie.

Krzysztof Jozefowicz



Warszawa, dnia 14. 12. 2006 r.

DSP-IV-0700-73/06

BH-1-0700-603/06

Pan
Adam Biela
Senator
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Senatorze,

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora, złożone podczas 21. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 9 listopada 2006 r., którego tekst przedstawiony został przy piśmie Pana Ryszarda Legutko Wicemarszałka Senatu z dnia 16 listopada 2006 r. BPS/DSK-043-720/06, dotyczące nieprawidłowości przy podziale Spółdzielni Mieszkaniowej „Goćław – Lotnisko” w Warszawie, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Działając w ramach przyznanych kompetencji, podległe mi służby nadzorcze przeprowadziły czynności wyjaśniające w celu kontroli toku postępowania w sprawach sądowych wymienionych w oświadczeniu Pana Senatora.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w sierpniu i wrześniu 2005 r. do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie Wydziału XX Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego wpłynęły cztery wnioski:

1. o rejestrację podziału Spółdzielni Mieszkaniowej „Goćław – Lotnisko” w Warszawie, który został zarejestrowany pod sygn. Wa. XX Ns-Rej.KRS 24725/05/667 (aktualna sygn. Wa. XIII Ns-Rej.KRS 28926/06/557),
2. o rejestrację wydzielenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Wilga 2000” ze Spółdzielni Mieszkaniowej „Goćław – Lotnisko”, który został zarejestrowany pod sygn.

Wa. XX Ns-Rej.KRS 23544/05/635 (aktualna sygn. Wa. XIII Ns-Rej.KRS 28927/06/958),

3. o rejestrację wydzielenia Spółdzielni Mieszkaniowej "Orlik - Jantar" ze Spółdzielni Mieszkaniowej "Goćław - Lotnisko", który został zarejestrowany pod sygn. Wa. XX Ns-Rej.KRS 22101/05/673 (aktualna sygn. Wa. XIII Ns-Rej.KRS 28924/06/755),

4. o rejestrację wydzielenia Spółdzielni Mieszkaniowej "Wilga - Iskra" ze Spółdzielni Mieszkaniowej "Goćław - Lotnisko", który został zarejestrowany pod sygn. Wa. XX Ns-Rej.KRS 24524/05/064 (aktualna sygn. Wa. XIII Ns-Rej.KRS 28925/06/156).

W początkowej fazie tych postępowań, wszystkie wnioski o rejestrację zostały oddalone postanowieniami referendarza sądowego z dnia 12 stycznia 2006 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, po rozpoznaniu we wszystkich czterech sprawach skarg na orzeczenia referendarza sądowego, postanowieniami z dnia 3 lutego 2006 r. odmówił wpisu podziału Spółdzielni Mieszkaniowej „Goćław - Lotnisko” w Warszawie (sygn. akt XIII Ns-Rej. KRS 2573/06/115); odmówił wpisu wydzielenia Spółdzielni Mieszkaniowej "Wilga 2000" ze Spółdzielni Mieszkaniowej "Goćław - Lotnisko" (sygn. akt XIII Ns-Rej. KRS 2575/06/917); odmówił wpisu wydzielenia Spółdzielni Mieszkaniowej "Orlik - Jantar" ze Spółdzielni Mieszkaniowej "Goćław - Lotnisko" (sygn. akt XIII Ns-Rej. KRS 2441/06/249); odmówił wpisu wydzielenia Spółdzielni Mieszkaniowej "Wilga - Iskra" ze Spółdzielni Mieszkaniowej "Goćław - Lotnisko" (sygn. akt XIII Ns-Rej. KRS 2443/06/051).

Rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 3 lutego 2006 r. zostały zaskarżone apelacjami do Sądu Okręgowego w Warszawie. Sąd drugiej instancji po rozpoznaniu apelacji w ww. czterech sprawach, postanowieniami z dnia 24 maja 2006 r. uchylił zaskarżone orzeczenia i sprawy przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Po ponownym rozpoznaniu spraw Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- w sprawie sygn. Wa. XIII Ns-Rej.KRS 28926/06/557 postanowieniem z dnia 30 października 2006 r. dokonał wpisu podziału Spółdzielni Mieszkaniowej „Goćław - Lotnisko” w Warszawie do Krajowego Rejestru Sądowego,
- w sprawie sygn. Wa. XIII Ns-Rej.KRS 28927/06/958 postanowieniem z dnia 14 września 2006 r. dokonał wpisu Spółdzielni Mieszkaniowej "Wilga 2000",

wydzielonej ze Spółdzielni Mieszkaniowej "Goćław – Lotnisko" do Krajowego Rejestru Sądowego,

- w sprawie sygn. Wa. XIII Ns-Rej.KRS 28924/06/755 postanowieniem z dnia 14 września 2006 r. dokonał wpisu Spółdzielni Mieszkaniowej "Orlik - Jantar", wydzielonej ze Spółdzielni Mieszkaniowej "Goćław – Lotnisko" do Krajowego Rejestru Sądowego,
- w sprawie sygn. Wa. XIII Ns-Rej.KRS 28925/06/156 postanowieniem z dnia 14 września 2006 r. dokonał wpisu Spółdzielni Mieszkaniowej "Wilga - Iskra", wydzielonej ze Spółdzielni Mieszkaniowej "Goćław – Lotnisko" do Krajowego Rejestru Sądowego.

Aktualnie w sprawach dotyczących rejestracji Spółdzielni Mieszkaniowej „Wilga 2000”, Spółdzielni Mieszkaniowej „Orlik-Jantar” oraz Spółdzielni Mieszkaniowej „Wilga-Iskra” od postanowień o wpisie tych Spółdzielni do Krajowego Rejestru Sądowego zostały wniesione apelacje, zaś w sprawie dotyczącej wpisu podziału Spółdzielni Mieszkaniowej „Goćław – Lotnisko” Sąd wysłał uczestnikowi orzeczenie wraz z uzasadnieniem, zatem wniesienie w niej środka odwoławczego jest wysoce prawdopodobne.

Nadzór Ministra Sprawiedliwości nad sądami, dotyczy wyłącznie działalności administracyjnej, a nie orzeczniczej. Powoduje to, że czynności z zakresu nadzoru nad działalnością administracyjną sądów nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie są niezawisli, a Minister Sprawiedliwości nie jest uprawniony do kontroli merytorycznych decyzji sądu. Do takich zaś należą ww. postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, i do dokonania oceny prawidłowości tych rozstrzygnięć władny będzie sąd drugiej instancji.

Odnosnie natomiast procesów sądowych o uchylenie uchwał dotyczących podziału Spółdzielni Mieszkaniowej „Goćław – Lotnisko” w Warszawie, w toku czynności wyjaśniających ustalono, że w Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie zarejestrowania została sprawa sygn. akt II C 255/05, z powództwa członków tej Spółdzielni przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „Goćław – Lotnisko”. Pozew wpłynął w dniu 30 czerwca 2005 r. Do łącznego rozpoznania z tą sprawą w dniu 22 lutego 2006 r. połączonych zostało pięć innych spraw o sygn. akt II C 304/05, II C 339/05, II C 401/05, II C 414/05 i II C 562/05. Wymienione sprawy, wytoczone przez członków Spółdzielni, również dotyczą uchylenia uchwał o podziale Spółdzielni

Mieszkaniowej „Gocław – Lotnisko” w Warszawie, i wpłynęły do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie na przestrzeni lipca – września 2005r.

Postępowanie w sprawie sygn. II C 255/05 nie jest zaawansowane w swoim toku. Od daty wniesienia pozwów rozpoznawane były głównie wnioski o udzielenie zabezpieczenia przez wstrzymanie wykonania zaskarżonych uchwał o podziale Spółdzielni Mieszkaniowej „Gocław - Lotnisko” w Warszawie.

Postępowanie w połączonych sprawach zostało zawieszono przez Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie w dniu 11 kwietnia 2006 r., na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 1 kpc do czasu zakończenia powołanych powyżej czterech postępowań rejestrowych, toczących się w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Postanowienie nie zawiera uzasadnienia, gdyż zostało wydane na rozprawie, a żadna ze stron nie złożyła wniosku o jego uzasadnienie, ani zażalenia. Jak wynika z informacji uzyskanych w toku czynności wyjaśniających, stroną pozwaną w powołanych procesach sądowych jest nie tylko Spółdzielnia Mieszkaniowa „Gocław – Lotnisko”, ale także Spółdzielnia Mieszkaniowa „Orlik – Jantar”, Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wilga-Iskra” i Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nowa Wilga”, a rozstrzygnięcie o wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego nowoutworzonych spółdzielni ma znaczenie dla prawidłowego ukształtowania stron procesu, ze względu na konstytutywny charakter tego wpisu.

W dniu 10 października 2006 r. wpłynął wniosek jednego z powodów o podjęcie zawieszono postępowania i o zabezpieczenie roszczenia przez wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały nr 5 o podziale Spółdzielni Mieszkaniowej „Gocław - Lotnisko” z dnia 18 czerwca 2005 r. Od tej daty w sprawie podejmowane były czynności zmierzające do ustalenia zasadności wniosku. W dniu 29 listopada 2006 r. zapadło postanowienie oddalające wniosek o podjęcie postępowania, ponieważ orzeczenia o dokonaniu wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego nie są jeszcze prawomocne oraz o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia przez wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały nr 5 o podziale Spółdzielni Mieszkaniowej „Gocław - Lotnisko”, gdyż w ocenie Sądu powód nie uprawdopodobnił roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Postanowienie z dnia 29 listopada 2006 r. zostało w całości zaskarżone przez powoda zażaleniem, które wpłynęło do Sądu w dniu 13 grudnia 2006 r.

Przyznać trzeba, że rozstrzygnięcia w przedmiocie zgłoszonych przez powodów wniosków o udzielenie zabezpieczenia, nie były jednolite, albowiem w sprawie

sygn. II C 255/06, jeszcze przed połączeniem ww. spraw, zapadło postanowienie uwzględniające taki wniosek co do uchwały nr 7, podobnie w sprawie sygn. akt II C 401/05 w odniesieniu do uchwały nr 8.

Ponownie jednak zaznaczam, że ocena prawidłowości postanowienia w sprawie rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia, jak i zawieszenia postępowania, bądź odmowy podjęcia zawieszzonego postępowania, należy do sfery orzeczniczej sądu, stąd rozstrzygnięcia wydane w tym zakresie, nie mogą stanowić przedmiotu mojej kontroli. Zauważam, że postanowienia te są zaskarżalne. Strony miały wobec tego prawną możliwość domagania się oceny zapadłych orzeczeń przez sąd wyższej instancji. Co do postanowienia o zawieszeniu postępowania, z takiej możliwości nie skorzystały. Odmowa podjęcia postępowania i zabezpieczenia powództwa, została natomiast zakwestionowana w drodze zażalenia, które będzie podlegać rozpoznaniu przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. Jako organ nadzoru administracyjnego, nie posiadam natomiast uprawnień do zmiany wydanych przez sąd orzeczeń.

Jednocześnie pragnę poinformować, że sprawność postępowania w sprawie sygn. akt II C 255/05 pozostanie przedmiotem zainteresowania podległych mi służb nadzorczych. W ramach czynności nadzorczych Prezes Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, zobowiązany został do składania Departamentowi Sądów Powszechnych informacji o toku ww. postępowania, co dwa miesiące.

2 wypracowania Frank

z upoważnienia
MINISTRA ŚRODKOWIECZYNNOŚCI

Krzysztof Józefowicz
PODSEKRETARZ STANU