



RZECZPOSPOLITA POLSKA
 MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
 PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 26-01-2007 r.

GABINET MARSZAŁKA SENATU
 wpłynęło dn. 29-01-07
 nr. 685 podpis.....

BPS

PR III Ko 23/07/L

BMT 0900-667/06

P. H. Tyluszyński
 P. H. Tyluszyński
 Biuro Prasowe Senatu
 wpłynęło dn. 29-01-07
 nr. 943 podpis.....

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na przekazaną przy piśmie z dnia 20 grudnia 2006 r. (nr BPS/DSK-043-791/06) interpelację Senatora Adama Bieli w sprawie oszustwa dokonanego na szkodę Stowarzyszenia Życie Apostolskie „Dzieło Maryi” – w oparciu o informację z dnia 22 stycznia 2007 r. przekazaną przez Prokuratora Okręgowego w Siedlcach uprzejmie przedstawiam co następuje:

Prokuratura Rejonowa w Garwolinie prowadziła postępowanie Ds. 2184/06 w sprawie doprowadzenia Stowarzyszenia Życie Apostolskie „Dzieło Maryi” z siedzibą w Trzciance do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przy zakupie w dniu 29 czerwca 2006 r. w Garwolinie samochodu m-ki Opel Corsa tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

Postępowanie zostało zainicjowane złożeniem zawiadomienia z dnia 23 sierpnia 2006 r. przez księdza dr Roberto [redacted] – reprezentującego Stowarzyszenie.

Z relacji pokrzywdzonego wynikało, iż pojazd Opel Corsa rocznik 2005 zakupił w systemie sprzedaży komisowej w dniu 29 czerwca 2006 r. w komisie Mirosława [redacted] w Garwolinie za kwotę 28.500,- zł.

Reprezentujący właścicielkę pojazdu Joannę G [redacted] – Mieczysław K [redacted] przedstawił pokrzywdzonemu zaświadczenie o przeprowadzonym w

dniu 29 czerwca 2006 r. badaniu technicznym samochodu m-ki Opel Corsa, z którego wynikało, iż pojazd ten „spełnia wymagania techniczne”.

We wskazanej wyżej dacie w komisie Mirosława K. [REDAKTED] sporządzona została umowa sprzedaży pojazdu, którą jako kupujący podpisał Roberto S. [REDAKTED], zaś jako sprzedający, działający z upoważnienia Joanny Ch. [REDAKTED] – komisant Mirosław K. [REDAKTED]

W umowie, której treści nie kwestionował pokrzywdzony wpisano „uzgodnioną cenę sprzedaży” wynoszącą 2.100,- zł:

Z relacji pokrzywdzonego wynikało, iż w pojeździe po kilku dniach użytkowania ujawnione zostały wady uniemożliwiające korzystanie z tego pojazdu.

Pokrzywdzony zaprowadził pojazd do warsztatu Pawła T. [REDAKTED], gdzie stwierdzono w samochodzie m-ki Opel wady w postaci: uszkodzenia wahacza koła przedniego lewego, zgięcia belki tylnego zawieszenia, nieprawidłową geometrię kół osi tylnej i nieprawidłową zbieżność kół przednich.

W ocenie pokrzywdzonego usterki te istniały już w dacie nabycia pojazdu i działający w imieniu Joanny Ch. [REDAKTED] - Mieczysław K. [REDAKTED] umyślnie je zataił przed nabywcą, sprzedając mu wadliwy towar.

W sprawie tej przeprowadzone zostało postępowanie sprawdzające, zakończone wydaną w dniu 28 września 2006 r. decyzją o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył reprezentujący Stowarzyszenie Roberto S. [REDAKTED]

W dniu 17 listopada 2006 r. Prokurator Okręgowy w Siedlcach uchylił postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia, uznając tę decyzję za przedwczesną i polecając wszczęcie postępowania przygotowawczego w kierunku występkę z art. 286 § 1 kk, a także rozważenie w toku postępowania, czy w związku ze zdarzeniem nie popełniono czynów art. 271 § 1 kk i art. 273 kk.

Postanowieniem z dnia 4 grudnia 2006 r. Komenda Powiatowa Policji w Garwolinie wszczęła dochodzenie w tej sprawie, kwalifikując będące przedmiotem postępowania zdarzenie z art. 286 § 1 kk.

Realizując zawarte w postanowieniu Prokuratora Okręgowego z dnia 17 listopada 2006 r. wskazania, co do toku postępowania, w sprawie przesłuchano w charakterze świadka Pawła T. [REDAKTOWANE] – który w dniu 1 sierpnia 2006 r., a więc ponad miesiąc od zakupu pojazdu ujawnił w samochodzie Opel Corsa opisane wyżej usterki.

Przesłuchanie świadka odbyło się w dniu 7 grudnia 2006 r.

W dniu 11 grudnia 2006 r. przesłuchano Jarosława W. [REDAKTOWANE] – właściciela stacji diagnostycznej w m.Żelechów, w której wydane zostało zaświadczenie o badaniu technicznym pojazdu w dniu 29 czerwca 2006 r.

W tej samej dacie wykonano czynności procesowe z udziałem Mirosława G. [REDAKTOWANE] – pracownika stacji, który przeprowadzał przedmiotowe badania.

Ponownie przesłuchano w trybie art. 183 kpk Mieczysława K. [REDAKTOWANE].

Czynność tę, podobnie jak przesłuchanie w charakterze świadka właściciela komisji Mirosława K. [REDAKTOWANE] zrealizowano w dniu 20 grudnia 2006 r.

W dalszym toku postępowania zaplanowano dokonanie konfrontacji pomiędzy Roberto S. [REDAKTOWANE], a Mieczysławem K. [REDAKTOWANE].

Z uwagi na oświadczenie tego ostatniego, iż przebywa on do dnia 2 stycznia 2007 r. poza miejscem zamieszkania, termin czynności zaplanowano na dzień 3 stycznia 2007 r.

W tej dacie Mieczysław K. [REDAKTOWANE] poinformował telefonicznie prowadzącego postępowanie funkcjonariusza, iż jest chory i nie może z uwagi na stan zdrowia stawić się na wezwanie organów ścigania. Przeprowadzenie konfrontacji planowane jest w m-cu styczniu br.

W toku postępowania wezwano celem przesłuchania w charakterze świadka Joannę Ch. [REDAKTOWANE].

Wyżej wymieniona nie stawiała się w dacie planowanej z jej udziałem czynności. W dniu 8 stycznia 2007 r. prowadzący postępowanie funkcjonariusz sporządził notatkę urzędową z treści której wynikało, iż Joanna Ch[redacted] nie odebrała wezwania, zaś adnotacja pracownika poczty wskazuje, że świadek nie przebywa w miejscu zamieszkania.

Ostatnią dotychczas wykonaną czynnością procesową jest przesłuchanie w dniu 8 stycznia 2007 r. Adama Ch[redacted] – członka Stowarzyszenia, który towarzyszył pokrzywdzonemu w dacie zakupu pojazdu.

W dniu 8 stycznia 2007 r. złożone zostały wnioski dowodowe pokrzywdzonego, wskazujące na konieczność wykonania w toku dochodzenia „ekspertyzy samochodu”, uzyskanie z właściwego Urzędu Celnego dokumentacji fotograficznej pojazdu i opisu jego uszkodzeń, dokonanie „sprawdzenie ogłoszenia sprzedaży na stronie internetowej Gratka.pl w celu ustalenia treści ogłoszenia i stanu licznika” oraz przeprowadzenie konfrontacji pomiędzy Adamem Ch[redacted], a Mieczysławem K[redacted].

Ponadto w toku postępowania pokrzywdzony złożył do Komendanta Powiatowego Policji w Garwolinie wniosek „o zmianę prowadzącego postępowanie”.

Jak wynika z pisma Komendanta z dnia 13 grudnia 2006 r. wniosek ten został „rozpatrzony pozytywnie”, co skutkowało wyznaczeniem innego funkcjonariusza KPP w Garwolinie do prowadzenia przedmiotowego postępowania.

Analiza materiału dowodowego – w ocenie Prokuratora Okręgowego w Siedlcach uzasadnia stwierdzenie, iż w ramach postępowania realizowane są czynności zmierzające do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności zdarzenia.

Czynności te wykonywane są bez zbędnej zwłoki.

W ocenie Prokuratora Okręgowego w Siedlcach, aktualnie jedynie uzyskanie dokumentów, w posiadaniu których pozostaje właściwy Urząd Celny może przyczynić się do wyjaśnienia okoliczności zdarzenia, zwłaszcza zaś usta-

lenia, jaki był stan pojazdu w momencie zgłoszenia go polskim organom celnym.

Oceniając realia niniejszej sprawy przez pryzmat znamion przestępstwa z art. 286 § 1 kk, nie sposób nie zauważyć, że pokrzywdzony dokonał zakupu pojazdu w dniu 29 czerwca 2006 r. użytkując go następnie do dnia 1 sierpnia 2006r., kiedy to stwierdzono w samochodzie opisane wyżej wady.

Ewentualna „ekspertyza pojazdu” o wykonanie której wnioskuje pokrzywdzony, umożliwiłaby jedynie ustalenie aktualnych uszkodzeń pojazdu.

Wątpliwą natomiast wydanej się teza, iż możliwe byłoby określenie daty powstania uszkodzeń z dokładnością do jednego miesiąca.

Właścicielka pojazdu Joanna Ch[REDACTED] złożyła podpis pod dokumentem sporządzonym w dniu 28 czerwca 2006 r., zaś oświadczenie o tym, iż „obecnie przebywa ona w Anglii”, Mieczysław K[REDACTED] złożył w dniu 25 września 2006 r.

Na obecnym etapie postępowania przygotowawczego brak jest podstaw do kwestionowania autentyczności podpisów Joanny Ch[REDACTED], zarówno na umowie komisji nr 60/06 z dnia 28 czerwca 2006 r., jak i na umowie kupna pojazdu przez wyżej wymienioną tj. z dnia 23 maja 2005 r.

Postępowanie jest w toku, aktualna sygnatura akt Prokuratury Rejonowej w Garwolinie – Ds. 3064/06.

Przedmiotowa sprawa pozostanie w zainteresowaniu Biura Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej.

Przebieg sprawy nadal

z upoważnienia
PROKURATORA GENERALNEGO

Jerzy Engelking
Zastępca Prokuratora Generalnego