



**Minister
Spraw Wewnętrznych i Administracji**

BMP-0724-3340/06/RC1

Wzrost 3
SEKRETARIAT

Biuro Prac. Senackich

Wpłynęło dn. *22.05.06*
nr. *2528* podpis *[signature]*

**Pan
Bogdan BORUSEWICZ
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej**

KANCELARIA SENATU
BIURO PREZYDIALNE
wpłynęło dn. *19.05.06*
nr. *2894* podpis *[signature]* **BPT**
Warszawa, *18* maja 2006 r.

[Handwritten signature]

Nawiązując do pisma z dnia 25 kwietnia 2006 r. (sygn. BPS/DSK-043-271/06) przekazującego oświadczenie Senatora RP Pana Ryszarda Góreckiego złożone podczas 9. posiedzenia Senatu RP w dniu 20 kwietnia 2006 r. w sprawie *wykazu ras psów szczególnie niebezpiecznych*, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Problematyka poruszona przez Pana Senatora stanowiła przedmiot zainteresowania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, w zakresie uwarunkowanym przyznaną mu właściwością. Należy bowiem podkreślić, iż o ile ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej przypisane zostało uszczegółowienie; w formie aktów wykonawczych wydawanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.), kwestii wiążących się z ustaleniem wymogów zezwoleń dotyczących hodowli psów ras uznawanych za agresywne oraz wyłapywaniem bezdomnych zwierząt, o tyle generalna kompetencja w zakresie materii dotyczącej ochrony zwierząt pozostaje w zakresie ministra właściwego do spraw rolnictwa [vide art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1548 z późn. zm.) w związku z art. 34a ustawy o ochronie zwierząt].

Podjęmowane przez MSWiA działania wiązały się z wpływającymi sygnałami o przypadkach pogryzień lub zagryzień ludzi przez psy. Uwzględniając rozwiązania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach; w tym wynikającą z art. 4 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy kompetencję rady gminy do uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy (regulamin ten określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące m.in. obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku), jak też zakres uprawnień nadzorczych przypisanych wojewodom jako organom bieżącego nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego – w dniu 28 października 2005 r. wystosowane zostało wystąpienie do przedstawicieli Rady Ministrów w poszczególnych województwach z prośbą o objęcie poruszanej materii szczególnie wnikliwymi działaniami w ramach bieżącego nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego.

Niezależnie od powyższego MSWiA wystąpiło także do Komendy Głównej Policji.

Pragnę ponadto dodać, że problem pogryzień ludzi przez psy pozostaje w stałym zainteresowaniu Policji (poprzez prowadzenie szeregu systematycznych działań zmierzających do zmniejszenia zagrożenia tego typu zdarzeniami, w tym również wdrażanie konkretnych przedsięwzięć o charakterze profilaktyczno-prewencyjnym). W ramach działań profilaktyczno-edukacyjnych prowadzonych od 2000 r. na terenie wszystkich województw, wdrażany jest

program prewencyjny „Czy pies musi gryźć”, którego idea jest przekazanie najmłodszemu pokoleniu, w możliwie najszerszym zakresie, wiedzy na temat bezpiecznych zachowań w przypadkach zagrożenia ze strony psów. Niezależnie od realizacji programów edukacyjnych, z uwagi na pojawiające się sygnały o przypadkach pogryzień ludzi przez psy, podjęte zostały działania na rzecz uaktywnienia wszystkich podmiotów współodpowiedzialnych za bezpieczeństwo w tym zakresie. W tym też celu wystąpiono do wszystkich wojewódzkich komend Policji (oraz Komendy Stołecznej Policji) z zaleceniem zintensyfikowania działań prewencyjnych, mających prowadzić do ograniczenia występowania tego typu zdarzeń. W wystąpieniu tym zwrócono m.in. uwagę na potrzebę nawiązania ścisłej współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego zadań w przedmiocie zapewnienia opieki i wyłapywania bezdomnych zwierząt (w tym także poprzez współpracę ze strażami gminnymi).

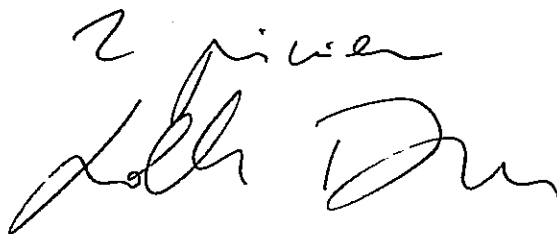
Zgodzić się należy ponadto, że tylko wspólne działania podejmowane przez odpowiedzialne podmioty, przy jednoczesnym wywiązywaniu się jednostek samorządu terytorialnego z realizacji zadań, przyczyni się do wzrostu poziomu społecznego poczucia bezpieczeństwa. Niemniej trudno jest pomijać, iż nawet najbardziej intensywne działania nie mogą zastępować obowiązków osób podejmujących się ochrony i opieki nad zwierzęciem.

W odniesieniu natomiast do wykazu, jaki został zawarty w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 kwietnia 2003 r w sprawie wykazu ras psów uznawanych za agresywne (Dz. U. Nr 77, poz. 687) wskazać należy, iż rozwiązania te w trakcie uzgodnień międzyresortowych, stanowiły przedmiot konsultacji ze Związkiem Kynologicznym w Polsce. W zestawieniu ujęto rasy psów:

- bojowych charakteryzujących się niezwykłą odwagą, nieustępliwością, rozwiniętym instynktem walki (pkt 1-6);
- obronnych, które ze względu na silnie rozwiniętą cechę dominacji wymagają dużego doświadczenia w prowadzeniu a błędy w wychowaniu i niewłaściwe szkolenie może wyzwolić w nich agresję (pkt 7);
- pasterskich i stróżujących, które mogą być niebezpieczne dla człowieka ponieważ mają rozwinięte instynkty posiadania i nadmierną skłonność do obrony własnego stada (pkt 8-11).

Odnosnie wniosku o dokonanie stosownej nowelizacji, konieczne jest podkreślenie, iż nieobjęcie poszczególnych ras (czy też mieszańców ras) danym wykazem nie oznacza zwolnienia osób podejmujących się ochrony i opieki nad zwierzęciem z obowiązków związanych z posiadaniem zwierząt (określone w regulaminie przyjętym w oparciu o przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku obowiązkami nie są uwarunkowane rasą psów i obejmują wszystkie osoby utrzymujące zwierzęta domowe).

Zwrócić należy także uwagę, iż zakres przedmiotowego rozporządzenia uwarunkowany jest treścią art. 10 ustawy o ochronie zwierząt, stąd też ewentualne podjęcie działań legislacyjnych przez tut. resort musiałoby być poprzedzone stosowną nowelizacją ustawy, która – jak to było wcześniej podnoszone – pozostaje w gestii służb podległych Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi.



Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych i Samorządowych
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów