



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO

Warszawa, dnia 16.07. 2007 r.

PR III Dsn 85 / 2005 / Lublin

BM-1-0700-270/07

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 17.07.07

nr. 4915 podpis. M.B.

SECRETARIA
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 18.07.07
nr. 6380 podpis. M.

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiadając na oświadczenie Pana Senatora Andrzeja Kaweckiego złożone na 34. posiedzeniu Senatu w dniu 1 czerwca 2007r., którego tekst nadesłano Ministrowi Sprawiedliwości przy piśmie z 11 czerwca br. (numer BPS/DSK-043-391/07), uprzejmie informuję, że w związku z podniesionymi przez Pana Senatora zarzutami wobec postępowań karnych dotyczących Marka Z. w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie zbadano akta spraw, do których nawiązywało wymienione na wstępie oświadczenie.

Dokonane w toku analizy tych akt ustalenia nie potwierdziły zasadności podniesionych w treści oświadczenia zastrzeżeń wobec czynności i decyzji procesowych prokuratorów oraz tezy o bezpodstawnym oskarżeniu i skazaniu Marka Z. oraz niezasadnym umorzeniu spraw, których stroną był Marek Z..

Opisane w oświadczeniu Pana Senatora, działania polegające na przyjęciu korzyści majątkowej przez funkcjonariusza Komisariatu Policji w Mordach, w zamian za wydanie Markowi Z. akt postępowania L.dz. 717/01 w sprawie zatrzymania go w dniu 28 lipca 2001r. gdy kierował pojazdem z drewnem nie posiadającym wymaganych znaków cechowania i odstępnie od wykonania czynności służbowych, jest przedmiotem prowadzonego aktualnie przez Prokuraturę Lublin – Północ śledztwa o sygnaturze 1 Ds 937/07.

W toczącym się odrębnie postępowaniu (o sygn. 1 Ds 946/07) wyjaśniana jest z kolei kwestia odpowiedzialności karnej Marka Z. za ukrywanie powyższych dokumentów,

którymi nie miał prawa wyłącznie rozporządzać i wręczenie korzyści majątkowej funkcjonariuszowi policji.

Z ustaleń faktycznych poczynionych w powyższych sprawach, wbrew treści oświadczenia Pana Senatora, nie wynika przy tym aby w postępowaniu o sygnaturze L.dz. 717/01 Komisariatu Policji w Mordach doszło do przedstawienia Markowi Z. zarzutu popełnienia wykroczenia, a tym bardziej by zarzut taki przedstawił policjant Henryk I.

Zaginięcie materiałów L.dz. 717/01 Komisariatu Policji w Mordach ujawniono po tym, jak we wrześniu 2005r., Marek Z. zwrócił się o informację dotyczącą tej sprawy. Prokuratura Rejonowa w Siedlcach, na podstawie ustaleń postępowania sprawdzającego, postanowieniem z 20 stycznia 2006r. odmówiła wszczęcia śledztwa w tej sprawie. Następnie, niezwłocznie po udostępnieniu przez dziennikarza TVP 3 rzecznikowi prasowemu Prokuratury Okręgowej w Siedlcach materiału filmowego zawierającego widok obwoluty akt L.dz. 717/01, postanowieniem z 5 kwietnia 2006r. postępowanie podjęto na nowo i wszczęto śledztwo w sprawie przyjęcia korzyści majątkowej przez policjanta w zamian za wydanie Markowi Z. akt o sygnaturze L.dz. 717/01. Postępowanie to zostało 15 września 2006r. umorzone wobec niewykrycia sprawcy, a po zbadaniu sprawy w trybie nadzoru służbowego, śledztwo podjęto na nowo i jak już zaznaczono powyżej, postępowanie jest obecnie kontynuowane przez Prokuraturę Rejonową Lublin – Północ pod sygnaturą 1 Ds 937/07.

W świetle powyższych ustaleń podniesione w oświadczeniu zarzuty dotyczące braku reakcji prokuratora na informację przekazaną przez dziennikarza i niepodjęcia śledztwa w tym zakresie nie znajdują potwierdzenia.

Jak wynika z poczynionych ustaleń, przeciwko Markowi Z. wniesione zostały akty oskarżenia w dwu sprawach Prokuratury Rejonowej w Siedlcach o sygn. 2 Ds 157/04 i 2 Ds 1496/04. W obu tych sprawach zapadły prawomocne wyroki skazujące Marka Z. za przestępstwa z art.290 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k. oraz art. 229 § 1 k.k., art. 233, 234 i art. 238 k.k. Ponadto wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach o sygn. VII W 1995/03 wymierzono Markowi Z. karę grzywny za wykroczenia z art. 65, 87, 88, 90 i 95 k.w., jakich się dopuścił. Przeprowadzone w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie, w związku z treścią oświadczenia Pana Senatora, badanie akt tych spraw nie doprowadziło do ujawnienia przesłanek uzasadniających podjęcie przez prokuratora działań zmierzających do uchylenia prawomocnych orzeczeń sądowych skazujących Marka Z.

Ponadto analiza akt nie wykazała związku powyższych postępowań, zakończonych wyrokami sądowymi, ze sprawą zaginięcia akt sprawy L.dz. 717/01 Komisariatu Policji w Mordach. Postępowania w tych sprawach prowadził bowiem

prokurator (2 Ds 1496/04) lub inne jednostki policji (w sprawie 2 Ds 157/04 - Komisariat Policji w Łosicach, a w sprawie VII W 1995/03 – Komenda Miejska Policji w Siedlcach), a policjant Henryk I. nie występował i nie był przesłuchiwany w dwu z tych spraw, bądź jak w sprawie o sygn. 2 Ds 1496/04 był wprawdzie przesłuchany w charakterze świadka, lecz podstawą oskarżenia w tej sprawie były zeznania dwóch innych funkcjonariuszy.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że podniesiony w oświadczeniu Pana Senatora zarzut, że oskarżenie Marka Z. o popełnienie przestępstw było niezasadne i wynikało jedynie z „zemsty” policjanta, podlegał już procesowej weryfikacji w toku postępowania karnego w wymienionej powyżej sprawie o sygn. 2 Ds 1496/04 i nie znalazł potwierdzenia w przeprowadzonych w tej sprawie dowodach.

Również badanie aktowe spraw, których stroną był Marek Z. i które zakończone zostały postanowieniem o umorzeniu lub odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego nie doprowadziło do ujawnienia okoliczności pozwalających na zakwestionowanie zasadności zapadłych w nich decyzji merytorycznych.

W jednej z tych spraw o sygn. 1 Ds 2842/01 Prokuratury Rejonowej w Siedlcach śledztwo przeciwko Markowi Z. podejrzanemu o popełnienie przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i 275 k.k. oraz z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. umorzono na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k.

Prowadzone były też 3 postępowania zainicjowane zawiadomieniami o przestępstwie złożonymi przez Marka Z.

Śledztwo V Ds 8/04 Prokuratury Okręgowej w Siedlcach przeciwko funkcjonariuszowi Komisariatu Policji w Mordach Piotrowi K. podejrzanemu o przyjęcie obietnicy korzyści majątkowej od Marka Z. w zamian za odstąpienie od ukarania go za wykroczenia drogowe z 3 października 2003r. oraz za odstąpienie od zatrzymania dowodu rejestracyjnego pojazdu umorzono na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

Postępowanie o sygn. 2 Ds 1826/04 Prokuratury Rejonowej w Siedlcach w sprawie pobicia Marka Z. przez policjantów z Komisariatu Policji w Mordach w czasie zatrzymania w dniu 21 sierpnia 2004r. zostało umorzone wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa – na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., a decyzję tę utrzymał w mocy Sąd Rejonowy w Siedlcach, który nie uwzględnił złożonego w tej sprawie zażalenia pokrzywdzonego.

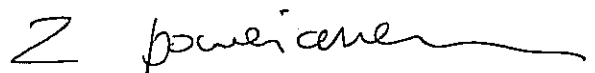
Z kolei w sprawie o sygn. 2 Ds 257/07 Prokuratury Rejonowej w Siedlcach wydano postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego w sprawie złożonego 12 lutego 2007r. przez Marka Z. i Annę Z. zawiadomienia o poczuciu zagrożenia

ze strony policjantów po emisji programu telewizyjnego dotyczącego „sprzedaży” akt sprawy L.dz. 717/01. W sprawie tej zawiadamiający nie stawili się na wezwanie prokuratora nadsyłając pismo, że zawiadomienie o poczuciu zagrożenia miało jedynie stanowić „zastrzeżenie”, gdyby coś im się stało w przyszłości.

Natomiast z ustaleń podjętych w związku z zawartym w treści oświadczenia stwierdzeniem dotyczącym nielegalnego handlu alkoholem przez funkcjonariuszy z terenu byłego województwa siedleckiego wynika, że w okresie ostatnich siedmiu lat w jednostkach organizacyjnych podległych Prokuraturze Okręgowej w Siedlcach nie były prowadzone postępowania dotyczące takich czynów. Analiza uzyskanego z TVP nagrania audycji powołanej w oświadczeniu wykazała, że nagranie to nie zawiera wątku odnoszącego się *stricte* do handlu alkoholem przez policjantów, lecz nawiązuje do prowadzonego w Prokuraturze Rejonowej w Siedlcach postępowania 2 Ds 278/06 w sprawie przyjęcia korzyści majątkowej w postaci alkoholu bez akcyzy przez policjanta Henryka I. Sprawa ta nie miała związku z osobą Marka Z. Śledztwo o sygn. 2 Ds 278/06 zainicjowane zostało zawiadomieniem o przestępstwie byłego funkcjonariusza Józefa P., który wystąpił też w powołanym w treści oświadczenia programie telewizyjnym. Postępowanie w tej sprawie umorzone zostało na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., a przeprowadzone w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie badanie aktowe nie ujawniło okoliczności uzasadniających podjęcie na nowo tego śledztwa.

Jak wynika z przedstawionych ustaleń, przeprowadzone w trybie nadzoru służbowego w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie, kompleksowe badanie aktowe nie potwierdziło sformułowanych w oświadczeniu zarzutów nieprawidłowości w wymienionych postępowaniach. Nie ujawniono też okoliczności uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego, który nie byłby przedmiotem stosownego postępowania w już prowadzonych sprawach.

W tej sytuacji brak było podstaw do podjęcia postulowanych przez Pana Senatora działań w celu wzruszenia prawomocnych wyroków skazujących Marka Z. lub dotyczących wdrożenia postępowania karnego przeciwko policjantowi Henrykowi I. za przestępstwa na szkodę Piotra Z., przeciwko komendantowi komisariatu policji, w którym pracował Henryk I. oraz przeciwko prokuratorom, którzy umorzyli sprawy inicjowane zawiadomieniami Piotra Z. i skierowali przeciwko niemu akty oskarżenia, a także postępowania w sprawie nielegalnego handlu alkoholem przez policjantów z terenu byłego województwa siedleckiego.



p.o. PROKURATORA KRAJOWEGO
ZASTĘPCA PROKURATORA GENERALNEGO

Dariusz Barski