



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO

BM-I - 0400 - 83/07

BM III 051-18/2007/SKW

Warszawa, dnia 23. 03 2007 r.

KANCELARIA SENATU
GABINET MARSZAŁKA SENATU
Dział Prezydialny

wpłynęło dn. 26.03.2007
nr. 341 podpis. M

SENAT
Biuro Pana Marszałka
wpłynęło dn. 26.03.07
nr. 2663 podpis. Narkun

Pan

Ryszard Legutko

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Pracownik Biura Marszałka

W związku z nadesłanym przez Pana Marszałka oświadczeniem Pana Senatora Jarosława Laseckiego złożonym podczas 27 posiedzenia Senatu RP w dniu 8 lutego 2007 r. na brak odpowiedzi Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach na pismo Pana Senatora z 19 maja 2006 r. oraz bezczynność Prokuratury Rejonowej w Myszkowie na doniesienia Jacka Wójcika o przestępstwach w tym związanych z obrotem drewnem pochodzącym z zasobów Lasów Państwowych, uprzejmie informuję, że zarówno w Prokuraturze Apelacyjnej w Katowicach jak również w Prokuraturze Okręgowej w Częstochowie oraz w Prokuraturze Rejonowej w Myszkowie nie odnotowano wpływu pisma Pana Senatora z dnia 19 maja 2006 r.

Powyższa korespondencja wpłynęła do Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach faxem dopiero w dniu 2 lutego 2007 r. i bezzwłocznie w dniu 7 lutego 2007 r. sygn. Ap I Dsn 52/04/Cz Prokurator Apelacyjny udzielił Panu Senatorowi odpowiedzi informując, iż pismom skarżącego nadawano właściwy bieg, zgodny z przepisami kpk oraz Regulaminem wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

Odnosząc się natomiast do wskazanych w piśmie Pana Senatora sygnatur – PR III 3047/04 i PR VI Ko 3047/04 stwierdzić należy co następuje.

Pod sygn. PR III Ko 3047/04 zarejestrowana jest w Biurze Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej korespondencja związana ze sprawami Jacka Wójcika. Natomiast sygn. „PR VI Ko 3047/04” jest błędna i prawdopodobnie dotyczy sygn. „PR VI Ko 1188/05”. Pod powyższą sygnaturą odnotowywano w b. Biurze Skarg, Wniosków i Lustracji Prokuratury Krajowej korespondencję skarżącego. Po likwidacji tego Biura, sprawy wymienionego rejestrowane są w Wydziale Skarg i Wniosków Biura Ministra pod kolejnymi nr BM III.

Odnosząc się do spraw Jacka Wójcika prowadzonych w Prokuraturze Rejonowej w Myszkowie uprzejmie informuję, że prowadzone były dotyczące go postępowania, zarówno w fazie ad personam jak również in rem, te ostatnie z jego doniesienia.

W dniu 30 października 2001 r. Prokurator Rejonowy w Myszkowie w sprawie o sygn. 2 Ds. 57/01 skierował przeciwko Jackowi Wójcikowi akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w Myszkowie, który wyrokiem z dnia 7 stycznia 2003 r. sygn. II K 725/01 uznał oskarżonego winnym tego, że:

- w okresie od listopada 2000 r. do lutego 2001 r. w Oddziałach Leśnictwa Borek Nadleśnictwa Gidle pełniąc funkcję funkcjonariusza publicznego – leśniczego w/w Leśnictwa nie dopełnił swoich obowiązków w ten sposób, że nie dozorował prawidłowo zasobów leśnych na terenie powierzonego mu leśnictwa i nie wyliczył się z pozyskanego drewna, a nadto poświadczył nieprawdę w ten sposób, że na pniach po ściętych drzewach ocechował je posiadaną cechówką, w wyniku czego powstała szkoda w kwocie 13.901,53 zł przez co działał on na szkodę interesu publicznego Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gidle w Niesulowie tj. o czyn z art. 213 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk,
- w lutym 2001 r. wbrew przepisom obowiązującym w Rezerwacie Borek podlegającym Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu – Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gidle w Niesulowie bezprawnie pozyskał 3 sztuki drzew – sosny, dębu, olchy

pomimo, iż wiedział, że w rezerwacie obowiązuje bezwzględny zakaz wycinki drzew, w wyniku czego spowodował istotną szkodę tj. o czyn z art. 181 § 2 kk.

Za przestępstwo określone w pkt. I Jacek Wójcik skazany został na karę 1 roku pozbawienia wolności, zaś za wskazane w pkt. II – na 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata, karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 10 złotych.

Prokurator powyższy wyrok uznał za prawidłowy i nie zaskarżył go. Natomiast na skutek apelacji obrońcy oskarżonego sprawa poddana została kontroli instancyjnej przez Sąd Okręgowy w Częstochowie, który wyrokiem z dnia 3 czerwca 2003 r. sygn. VII Ka 226/03 utrzymał w mocy wyrok Sądu I instancji.

Wyrok w tej sprawie jest obecnie prawomocny.

Z uwagi na zakwestionowanie przez Jacka Wójcika prawidłowości tego rozstrzygnięcia, oświadczenie Pana Senatora wraz z załączonym pismem skarżącego przekazano do Biura Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej – Zespołu Kasacji, w celu zbadania akt w aspekcie ewentualnych podstaw do wniesienia przez Prokuratora Generalnego kasacji do Sadu Najwyższego.

O zajętych stanowisku zainteresowany zostanie powiadomiony.

Odnosząc się do dalszych zarzutów Pana Senatora, iż Prokuratura nie reagowała na doniesienia skarżącego, uprzejmie informuję, że na skutek zawiadomień Pana Jacka Wójcika Prokuratura Rejonowa w Myszkowie prowadziła 8 postępowań, które zakończone zostały umorzeniem bądź odmową wszczęcia postępowań. Były to następujące sprawy:

- 1) Sprawa o sygn. 2 Ds. 1544/04 – zakończona została prawomocnym umorzeniem dochodzenia w dniu 6 stycznia 2005 r., a dotyczyła gróźb karalnych kierowanych telefonicznie wobec zawiadamiającego, tj. o czyn z art. 190 § 1 kk. Przyczyną decyzji było niewykrycie sprawców przestępstwa.

- 2) Sprawa o sygn. 1 Ds. 2220/04 (poprz. sygn. 1 Ds. 1429/04) - zakończona została prawomocną odmową wszczęcia śledztwa w dniu 30 listopada 2004 r., a dotyczyła składania w 2002 r. fałszywych zeznań przez świadków Przemysława Grabowskiego i Jolantę Prażuch przed Sądem Rejonowym w Myszkowie w sprawie o sygn. II K 725/01, w której Jacek Wójcik został prawomocnie skazany. Podnieść należy, iż wcześniej Prokuratura Okręgowa w Częstochowie uwzględniła wniesione w tej sprawie zażalenie Jacka Wójcika na odmowę wszczęcia śledztwa z dnia 26 lipca 2004 r., prowadzonego pod uprzednią sygn. 1 Ds. 1429/04 uznając, że decyzja była przedwczesna. Po zwrocie akt do Prokuratury Rejonowej w Myszkowie i zarejestrowaniu pod sygn. 1 Ds. 2220/04, wykonano zlecone czynności a następnie, w dniu 30 listopada 2004 r. ponownie odmówiono wszczęcia śledztwa. Odpis decyzji doręczono pokrzywdzonemu, który wówczas decyzji tej nie zaskarżył i stała się ona prawomocna.

- 3) Sprawa o sygn. 2 Ds. 109/05 - prowadzona była również na podstawie zawiadomienia Jacka Wójcika, który zarzucił Nadleśnictwu Gidle w Niesułowie poświadczenie nieprawdy w piśmie z 12 listopada 2002 r. skierowanym do Sądu Rejonowego w Myszkowie do sprawy karnej informującym o ukaraniu go karami dyscyplinarnymi. Po przeprowadzeniu postępowania, postanowieniem z 16 lutego 2005 r. Prokurator Rejonowy w Myszkowie odmówił wszczęcia w tej sprawie śledztwa, na które pokrzywdzony złożył zażalenie. Prokurator Okręgowy w Częstochowie nie uwzględnił wniesionego środka zaskarżenia i zarządzeniem z dnia 17 czerwca 2005 r. sygn. Dsn 51/05/ Msz przekazał je wraz z aktami sprawy, na podstawie art. 306 § 2 kpk, do Sądu Rejonowego w Myszkowie. Sąd ten postanowieniem z 29 września 2005 r. sygn. II Kp 192/05 utrzymał w mocy decyzję Prokuratury. Jest ona obecnie prawomocna.

- 4) Sprawa o sygn. 2 Ds. 554/05 – prowadzona była z doniesienia skarżącego, który w dniu 27 kwietnia 2005 r. powiadomił policję o niegospodarności związanej z obrotem drewnem polegającym na niewłaściwej „sortymentacji” oraz obróbce

drewna w Leśnictwie Gajki w Nadleśnictwie Gidle. Postępowanie sprawdzające w tej sprawie nie potwierdziło zarzutów kierowanych przez Jacka Wójcika wobec Nadleśniczego Jana Wiśniewskiego i w dniu 17 maja 2005 r. Prokuratura Rejonowa w Myszkowie odmówiła wszczęcia śledztwa. Decyzję tę w ustawowym terminie zaskarżył zawiadamiający. Zarządzeniem z dnia 24 czerwca 2005 r. sygn. I Dsn 66/05/Msz Prokuratura Okręgowa w Częstochowie nie przychyliła się do złożonego środka odwoławczego i na podstawie art. 306 § 2 kpk przesłała go wraz z aktami do Sądu Rejonowego w Myszkowie. Sąd postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2005 r. sygn. II Kp 226/05 zażalenia pokrzywdzonego nie uwzględnił, utrzymując w mocy decyzję Prokuratury jako prawidłową. Jest ona obecnie również prawomocna.

- 5) Sprawa o sygn. 2 Ds. 640/05 – zakończona została prawomocnym postanowieniem z dnia 3 czerwca 2006 r. o umorzeniu postępowania w sprawie pobicia Jacka Wójcika w dniu 10 kwietnia 2005 r. przez dwóch nieznanych mężczyzn w lesie, w wyniku czego doznał on obrażeń ciała tj. o czyn z art. 158 § 1 kk, wobec niewykrycia sprawców.
- 6) Sprawa o sygn. 2 Ds. 1068/05 - postępowanie sprawdzające dotyczyło zdarzeń objętych częściowo postępowaniami sygn. 2 Ds. 109/05 oraz 1 Ds. 2220/04 i zakończyło się prawomocnym postanowieniem z dnia 23 września 2005 r. o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk w sprawie poświadczenia nieprawdy przez Nadleśniczego Gidle w piśmie z dnia 12 listopada 2002 r. skierowanym do Sądu Rejonowego w Myszkowie informującym o zawyżeniu, zdaniem skarżącego wymierzonych mu kar dyscyplinarnych.
- 7) Sprawa o sygn. 2 Ds. 33/06 - zakończona została również prawomocnym postanowieniem z dnia 1 marca 2006 r. o odmowie wszczęcia śledztwa, a dotyczyła doprowadzenia zawiadamiającego przez Jana Wiśniewskiego do poddania się innej czynności seksualnej.

- 8) Sprawa o sygn. 2 Ds. 51/06 – z doniesienia Jacka Wójcika zakończona została prawomocnym postanowieniem z dnia 20 stycznia 2006 r. o odmowie wszczęcia śledztwa a dotyczyła niespłacenia przez Nadleśnictwo Gidle należności finansowych za wykonywanie usług na szkodę Spółki „JAVA”.

Przepis art. 327 § 1 i 2 kpk stanowi, iż umorzone postępowanie przygotowawcze może być w każdym czasie podjęte na nowo na mocy postanowienia prokuratora, jeżeli nie będzie się toczyć przeciwko osobie, która w poprzednim postępowaniu występowała w charakterze podejrzanego. Przepis ten stosuje się odpowiednio w sprawie, w której odmówiono wszczęcia śledztwa lub dochodzenia.

Zgodnie z komentarzem do Kodeksu Postępowania Karnego pod red. prof. dr. hab. Piotra Hofmańskiego (t. III wyd. C.H. Beck Warszawa 1999 str. 151 teza 3) ustawa nie przewiduje żadnych szczególnych przesłanek podjęcia postępowania umorzonego. Należy przyjąć, że postępowanie może być podjęte zarówno wówczas, gdy przyjęta zostanie odmienna od dotychczasowej ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego, przez prokuratora, który postępowanie umorzył lub zatwierdził postanowienie o umorzeniu (W. Grzeszczyk, 1997, s. 158; T. Grzegorzczak, Komentarz, s. 647; Marszał, Proces, s. 360), jak i wówczas, gdy prokurator nadrzędny nad tym prokuratorem, zajmie w kwestii zasadności postanowienia o umorzeniu pogląd odmienny od poglądu prokuratora, który postępowanie to umorzył lub zatwierdził postanowienie o umorzeniu wydane przez organ nieprokuratorowski. Podjęcie może nastąpić także wówczas, gdy ujawnione zostaną nowe okoliczności, w świetle których zasadność uprzedniego postanowienia o umorzeniu postępowania przygotowawczego staje się wątpliwa.

Skarżący był informowany o takiej możliwości i, jak ustalono, niezmiennie z niej korzysta. W tym miejscu należy podkreślić, że Prokuratura Rejonowa w Myszkowie, Prokuratura Okręgowa w Częstochowie oraz Prokuratura Apelacyjna w Katowicach prowadziły i, jak wynika z ostatnich ustaleń, nadal prowadzą obszerną korespondencję z Jackiem Wójcikiem, której przedmiotem są różnorodne kwestie,

w tym m.in. zarzuty dotyczące funkcjonowania Nadleśnictwa Gidle, jak również dokonywane w trybie § 200¹ ust. 1 i 2 Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oceny zasadności zapadłych decyzji w sprawach, w których stroną lub zawiadamiającym był skarżący.

Jackowi Wójcikowi wielokrotnie udzielono odpowiedzi, których skarżący nadal nie podziela i wnosi coraz liczniejszą korespondencję. Odpowiedzi Prokuratury Okręgowej w Częstochowie np. z 18 października 2004 r. sygn. I Dsn 109/04/Msz; z 18 października 2005 r. sygn. I Dsn 109/04/ Msz, I Dsn 51/05/ Msz, I Dsn 66/05/ Msz; z 21 listopada 2005 r. sygn. I Dsn 109/04/Msz, Dsn 51/05/ Msz, I Dsn 66/05/Msz i I Ko 928/05; z 16 maja 2006 r. sygn. I Dsn 109/04/ Msz, I Dsn 51/05/Msz, I Dsn 66/05/ Msz, I Dsn 122/05/Msz i I Ko 928/05; z 6 października 2006 r. sygn. jw. oraz z 4 stycznia 2007 r. sygn. I Dsn 122/05/Msz, obejmowały ustosunkowanie się do nadsyłanych w krótkich odstępach czasu do różnych jednostek prokuratur licznych pism skarżącego.

Należy podkreślić, że na rzecz skarżącego interwencję podejmowali – Poseł do Parlamentu Europejskiego Pan Janusz Wojciechowski, któremu obszernej odpowiedzi udzielił Prokurator Apelacyjny w Katowicach – 29 grudnia 2004 r. sygn. Ap I Dsn 52/04/Cz, oraz ostatnio – 15 stycznia 2007 r. Pani Poseł Jadwiga Wiśniewska, która skierowała pismo bezpośrednio do Prokuratora Rejonowego w Myszkowie. Prokurator Rejonowy udzielił Pani Poseł odpowiedzi 19 stycznia 2007 r. sygn. Ds. 109/05.

Wydział Skarg i Wniosków również udzielał Jackowi Wójcikowi odpowiedzi m.in. 21 marca 2006 r. za nr BM III – 051-354/2006/PR.

Zarzut braku odpowiedzi był ponadto przedmiotem skargi Jacka Wójcika skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skarżący podnosił, że nieudzielono mu odpowiedzi na pismo z 25 lutego 2005 r. W odpowiedzi na skargę – 11 października 2005 r. sygn. PR VI Ko 1188/05 Prokurator Krajowy-Zastępca Prokuratora Generalnego wniósł o odrzucenie skargi, gdyż jak ustalono, korespondencja skarżącego została rozpatrzona w dniu 4 marca 2005 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny podzielił to stanowisko i w dniu 4 listopada 2005r. w sprawie o sygn. SAB 135/05 skargę tę odrzucił. Orzeczenie tego Sądu uprawomocniło się w dniu 28 grudnia 2005 r.

Niezasadnym jest również twierdzenie skarżącego, iż Prokurator Rejonowy w Myszkowie odmówił przyjęcia go w ramach przyjęć interesantów.

Z notatki urzędowej z dnia 19 maja 2005 r. sporządzonej przez Prokuratora Rejonowego w Myszkowie wynika, iż w następstwie rozmowy telefonicznej odbytej w dniu 17 maja 2005 r. Jacek Wójcik został przyjęty przez kierownika jednostki bez zbędnej zwłoki już 19 maja 2005 r. Wówczas to został poinformowany o interesujących go kwestiach. Wymieniony nie prosił wówczas o udzielenie mu pisemnej odpowiedzi.

Pismem z 25 maja 2006 r. sygn. 2 Ds. 109/05 Prokurator Rejonowy, odniósł się m.in. do poprzedniej korespondencji Jacka Wójcika podkreślając, że dotyczyła ona tożsamyh zagadnień, które były już przedmiotem rozmowy ze skarżącym w dniu 19 maja 2005 r. Odpowiedź Prokuratora Rejonowego związana była ze skargą Jacka Wójcika, że nie udzielono mu odpowiedzi.

Ponadto Prokurator Rejonowy w Myszkowie udzielił skarżącemu obszernej odpowiedzi pismami z 13 stycznia 2006 r. sygn. 1 Ds. 554/05 i z 20 czerwca 2006 r. sygn. 2 Ds. 109/06.

Przedstawione kwestie nie pozwalają na podzielenie zasadności twierdzenia Jacka Wójcika, iż Prokuratura nie reaguje na składane doniesienia jak również nie udziela skarżącemu odpowiedzi na jego korespondencję.

W opisanych sprawach zakończonych umorzeniem lub odmową wszczęcia postępowania brak jest obecnie podstaw do wzruszenia tych decyzji.

ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO

Przemysław Piątek