



# MINISTER SKARBU PAŃSTWA

---

MSP/DIF/4489/06  
DIF-KS-7561-2/05

Warszawa, dnia 28.09. 2006 r.

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu RP

*Drogi Panie Marszałku!*

W związku z oświadczeniem złożonym przez senatora Bogdana Lisieckiego na 17 posiedzeniu Senatu w dniu 25 sierpnia 2006 r. w sprawie związanej z wykonaniem zobowiązań przez inwestora strategicznego UniCredito Italiano S.p.A. wynikających z Umowy prywatyzacyjnej Pekao S.A. uprzejmie informuję:

1. W dniu 19 kwietnia 2006 r. zostało podpisane porozumienie pomiędzy Skarbem Państwa a UniCredito Italiano S.p.A. Porozumienie to niweluje różnice poglądów między Unicredit i Skarbem Państwa w związku z Umowami Prywatyzacyjnymi. Jednocześnie informuję, iż w ww. porozumieniu w przypadku nie wywiązania się z nałożonych na UnireCredito S.p.A. w porozumieniu zobowiązań przewidziane zostały kary pieniężne w stosownej wysokości.
2. Ministerstwo Skarbu Państwa poddało również analizie konsekwencje umieszczenia w umowie prywatyzacyjnej Banku Pekao S.A. z 1999 roku, klauzuli salwatoryjnej głoszącej, że jeżeli jakiegokolwiek postanowienie umowy okaże się nieważne z dowolnej przyczyny, nie wpłynie to na ważność pozostałych postanowień.  
Art. 9 § 13 Umowy stanowi, iż jeśli jakiegokolwiek jej postanowienia zostaną uznane przez strony, sąd lub inną właściwą władzę za niezgodne z prawem, niewykonalne lub nieważne, postanowienia takie będą nieskuteczne jedynie w zakresie takiej niezgodności z prawem, niewykonalności lub nieważności, zaś pozostałe postanowienia Umowy pozostaną w mocy. W odniesieniu do postanowień uznanych za nieważne lub nie nadające się do wykonania, strony będą negocjować w dobrej wierze w celu zachowania pierwotnej woli stron.

Tak sformułowane postanowienia Umowy podkreślają wolę stron zachowania jej bytu, a także ewentualnego sanowania, na wypadek wystąpienia którejkolwiek ze wskazanych sytuacji: niezgodność z prawem, niewykonalność bądź nieważność części

kontraktu. Należy podkreślić, że art. 9 § 13 Umowy nie dotyczy wyłącznie przypadków nieważności.

Ministerstwo Skarbu Państwa zaznacza, że art. 58 § 3 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części, chyba że z okoliczności wynika, iż bez postanowień dotkniętych nieważnością czynność nie zostałaby dokonana, jest regulacją wyczerpującą, nie pozostawiającą stronom kontraktującym możliwości ustalenia innych skutków co do dalszego pozostawiania w mocy częściowo nieważnego stosunku obligacyjnego. Do stron umowy należy jednakże swoboda uregulowania zobowiązania do poszukiwania nowego ułożenia wzajemnych stosunków w zakresie, który moc utraci. Dlatego klauzula z art. 9 § 3 Umowy, w części odnoszącej się do nieważności czynności prawnej, może być uznawana nie tylko za oczywistą deklarację stron o poddaniu się reżimowi prawnemu wynikającemu z art. 58 § 3 Kodeksu cywilnego, ale również za dalej idące zobowiązanie do negocjacji w celu przywrócenia na nowych zasadach stosunku obligacyjnego w części uznanej za nieważną.

Ponadto należy zauważyć, że nieważność jest w polskim systemie prawnym wadą czynności prawnej dotyczącej ją *ex tunc*, czyli od samego początku stosunku prawnego, który miał zostać przez tę czynność wykreowany. Dlatego przepisowi art. 3 § 9 Umowy, regulującemu zakaz podejmowania przez inwestora działalności konkurencyjnej wobec Banku, nie można zarzucić nieważności, gdyż w momencie prywatyzacji (czerwiec 1999 roku) zakaz taki nie naruszał prawa krajowego, a Rzeczpospolita Polska nie była członkiem Wspólnot Europejskich i nie było wówczas pewności co do samego rozszerzenia Wspólnot, o jego dacie nie wspominając.

3. Pan Leszek Balcerowicz jako przewodniczący Komisji Nadzoru Bankowego nie brał bezpośredniego udziału w negocjacjach w sprawie warunków zawarcia ww. porozumienia. Jednakże wydanie przez Komisję Nadzoru Bankowego zezwolenia dla UniCredito Italiano S.p.A. na wykonywanie prawa głosu z akcji na Walnym Zgromadzeniu Banku BPH S.A. osłabiało pozycję negocjacyjną Skarbu Państwa podczas rozmów z UniCredito Italiano S.p.A.
4. W związku z podpisaniem ww. porozumienia i rozpoczęciem przez UniCredito S.p.A. realizacji postanowień Ministerstwo Skarbu Państwa analizuje zasadność złożenia formalnego wniosku o pociągnięcie Prezesa NBP Pana Leszka Balcerowicza do odpowiedzialności.

2 uproszeni wzmianki

MINISTER

Wojciech Jasiński