

Warszawa, 15 lutego 2006 r.



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw  
Senatorskich

BPS/KRESS/0330-17/06

KANCELARIA SENATU RP  
BIURO PREZYDIALNE  
00-902 Warszawa  
Wiejska 6  
NIP 526-22-07-733

Pan  
Bogdan BORUSEWICZ  
MARSZAŁEK SENATU  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Szanowny Panie Marszałku,

Uprzejmie informuję, że komisja odbyła posiedzenie którego przedmiotem było, skierowane przez Marszałka Senatu w dniu 31 stycznia 2006 r., oświadczenie senatora Włodzimierza Łyczywka złożone podczas 4. posiedzenia Senatu w sprawie interpretacji art. 48 ust.2 pkt.4 Regulaminu Senatu.

Komisja działając na podstawie art. 9 pkt 1, podjęła opinię dotyczącą interpretacji art. 48 ust.2 pkt.4 Regulaminu Senat i przekazuje ją w załączeniu.

Przewodniczący  
Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw  
Senatorskich

*Piotr Łukasz J. Zimny*

## Opinia

### Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich dotycząca interpretacji art. 48 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Senatu

I. Przepisy Regulaminu Senatu nie definiują pojęcia odroczenia dyskusji i nie precyzują terminu odroczenia.

Wprawdzie wiele dziedzin prawa (m.in. postępowanie w sprawach cywilnych, administracyjnych czy karnych) w różny sposób (sformalizowany, z większą szczegółowością) i w zależności od potrzeb definiuje pojęcie odroczenia, nie ma jednak podstaw systemowych, aby konkretne instytucje przenosić w drodze analogii na grunt postępowania w Senacie.

Regulamin Senatu jest wewnętrznym prawem Izby określającym organizację Senatu i jego organów, sposób funkcjonowania i realizacji poszczególnych kompetencji. Rozwiązania prawne zastosowane w Regulaminie Senatu (w szczególności np. brak określenia długości odroczenia dyskusji) pozwalają elastycznie podchodzić do każdego wniosku formalnego i poddawać jego zasadność ocenie Senatu z punktu widzenia dobra i celu postępowania w Senacie. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że podejmowane przez Senat decyzje muszą się mieścić w terminach określonych dla procesu legislacyjnego w Konstytucji RP i w Regulaminie Senatu.

Z dotychczasowej praktyki stosowania Regulaminu Senatu wynika, że czas na jaki odraczano dyskusję nad danym punktem porządku obrad był uzależniony od przyczyny złożenia tego wniosku formalnego (np. nieobecność przedstawiciela rządu).

II. Wobec powyższego, biorąc pod uwagę wykładnię systemową i funkcjonalną, Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich uznaje, że:

- 1) złożeniu wniosku formalnego zawartego w art. 48 ust. 2 Regulaminu Senatu każdorazowo powinno towarzyszyć uzasadnienie wskazujące na przyczynę złożenia tego wniosku, przy czym uzasadnienie to powinno uwzględniać dobro i cel postępowania w Senacie;
- 2) w przypadku wniosków formalnych o ogłoszenie przerwy, odroczenie posiedzenia lub odroczenie dyskusji, termin tej przerwy lub odroczenia (liczony w minutach, godzinach czy dniach) powinien być adekwatny do przyczyny uzasadniającej wniosek;
- 3) uzasadnienie wniosku formalnego (art. 48 ust. 3) podlega kontroli Senatu – to Senat działając na podstawie art. 48 ust. 4 Regulaminu Senatu (po wysłuchaniu opinii przeciwnej wnioskowi) podejmuje w głosowaniu decyzję o jego przyjęciu lub odrzuceniu.

**Protokół nr 11**  
**z posiedzenia Prezydium Senatu**  
**w dniu 16 marca 2006 r.**

4. Prezydium zapoznało się z pismem przewodniczącego Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich Piotra Ł. J. Andrzejewskiego dotyczącą możliwości korzystania z pomocy tej komisji podczas posiedzeń Senatu i interpretacji art. 53 Regulaminu Senatu. Prezydium zgodziło się, by w razie wątpliwości proceduralnych prowadzący obrady marszałek lub wicemarszałek Senatu zarządzał przerwę w celu wyjaśnienia wątpliwości.

MARSZAŁEK SENATU

  
(Bogdan Borusewicz)