



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 21 lipca 2006 r.

BM-III-051-3869/06/R

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 25.07.06.....
nr. 415..... podpis. M.....

Pan

Ryszard LEGUTKO

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Wicemarszałku,

W związku z nadesłanym przez Pana Marszałka tekstem oświadczenia Pana Senatora Czesława Ryszki, złożonego podczas 12 posiedzenia Senatu w dniu 8 czerwca 2006 r., dotyczącego naruszenia praw Pani Teresy Świerczyńskiej przy rozpoznawaniu przez Sąd Rejonowy w Częstochowie sprawy sygn. I C 280/03 i prowadzeniu przez Prokuraturę Rejonową w Katowicach Centrum – Zachód postępowania sygn. 2 Ds. 3278/05 o wydanie przez biegłych fałszywej opinii w sprawie sądowej, uprzejmię przedstawiam stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości odnośnie podniesionych zagadnień:

Przed Sądem Rejonowym w Częstochowie toczyła się, za wskazaną wyżej sygnaturą akt, sprawa z powództwa Jana Kowalczyka przeciwko Teresie Świerczyńskiej o uchylenie obowiązku płacenia przez niego renty na rzecz pozwanej, zasądzonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 28.06.1999 r. sygn. I C 1695/97, z powodu obrażeń doznanych w wyniku pobicia jej przez powoda, w marcu 1996 r.

W powyższej sprawie Sąd postanowieniem z dnia 7.01.2004 r. dopuścił dowód z opinii Śląskiej Akademii Medycznej w Katowicach – Katedry Medycyny Sądowej – Zakład Medycyny Sądowej.

Wydaną w dniu 10.05.2004 r. opinię, zakwestionował pełnomocnik pozwanej i w tej sytuacji Sąd dopuścił dowód z opinii uzupełniającej, która została przedstawiona 20.12.2004 r.

Do tej opinii złożyła zastrzeżenia osobiście Pani Teresa Świerczyńska wypowiadając wcześniej pełnomocnictwo swojemu adwokatowi, a nowego pełnomocnika ustanowiła 28.02.2005 r.

Sąd postanowił zatem dopuścić dowód z ustnej opinii biegłych i wysłuchać ich na rozprawie w dniu 19.05.2005 r., w aspekcie zarzutów pozwanej.

Pani Teresa Świerczyńska w dniu 9.06.2005 r. powiadomiła Sąd o cofnięciu pełnomocnictwa i drugiemu adwokatowi.

Na kolejnej rozprawie wyznaczonej na dzień 20.06.2005 r. Sąd istotnie zakończył postępowanie i to mimo wniosku o jego zawieszenie z powodu choroby Pani Teresy Świerczyńskiej. Wydał wyrok uchylający obowiązek płacenia przez Jana Kowalczyka na jej rzecz renty zasądzonej przez Sąd Rejonowy w Częstochowie w dniu 28.06.1999 r. w sprawie sygn. I C 1695/97 począwszy od dnia 1.07.1999 r. Jednocześnie zasądził od niej na rzecz powoda kwotę 1438 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W dniu 21.06.2005, tj. już po wydaniu wyroku, wpłynął do akt tej sprawy wniosek Pani Teresy Świerczyńskiej z 17.06.2005 r. skierowany do Prezesa Sądu Rejonowego w Częstochowie o wyłączenie sędziego. Został on uznany jako bezprzedmiotowy i pozostawiony w aktach sprawy bez rozpoznania.

W dniu tym Pani Teresa Świerczyńska zmarła.

Z informacji Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie wynika, że wyrok ten nie ma przymiotu prawomocności i następca prawny zmarłej Pan Karol Świerczyński ma otwartą drogę do złożenia od niego apelacji. Jeżeli taka apelacja zostanie wywiedziona - wówczas Sąd II instancji skontroluje prawidłowość postępowania Sądu Rejonowego w Częstochowie i wydanego orzeczenia.

Jednakże gdyby nie doszło do takiej kontroli i wyrok został uznany za prawomocny – może on być zbadany w tutejszym Ministerstwie w trybie art. 424¹ kpc pod kątem jego zgodności z prawem.

Jeżeli zaś chodzi o sygnalizowaną przez Pana Posła opieszałość Prokuratury Rejonowej w Katowicach Centrum - Zachód przy prowadzeniu postępowania w sprawie fałszywej opinii, to ustalono, że wymieniona Prokuratura pod sygn. 2 Ds. 3278/05, wszczęła w dniu 1 września 2005 r. śledztwo o czyn z art. 233 § 1 kk.

W sprawie tej został przesłuchany Pan Karol Świerczyński w charakterze świadka, natomiast przesłuchanie pokrzywdzonej – Pani Teresy Świerczyńskiej nie było możliwe, z uwagi na jej śmierć.

W toku tego postępowania Prokuratura zwróciła się w dniu 21 listopada 2005 r. do Zakładu Orzecznictwa Sądowo-Lekarskiego i Ubezpieczeniowego Katedry Medycyny Sądowej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi o sporządzenie stosownej ekspertyzy.

Biegli przystąpili do pracy nad jej wydaniem dopiero w terminie 6 miesięcy od daty otrzymania potwierdzenia akceptacji warunków finansowych przedstawionych Prokuraturze Rejonowej przez ten Zakład.

Z tych to przyczyn śledztwo w przedmiotowej sprawie nie mogło być kontynuowane i z powodu tej długotrwałej przeszkody spowodowanej oczekiwaniem na uzyskanie ekspertyzy, zostało ono w dniu 24 listopada 2005 r. - zawieszono. Nie godząc się z takim stanowiskiem Prokuratury - Pan Karol Świerczyński syn, zmarłej Pani Teresy Świerczyńskiej, złożył zażalenie.

Prokuratura Okręgowa w Katowicach postanowieniem z dnia 18 stycznia 2006 r. sygn. I Dsn 443/05 nie uwzględniła tego środka odwoławczego dzieląc tym samym zasadność postanowienia o zawieszeniu postępowania.

Z aktualnych ustaleń wynika, że akta główne sprawy sygn. 2 Ds 3278/05 nadal znajdują się w Zakładzie Medycyny Sądowej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, gdyż nie sporządzono jeszcze stosownej ekspertyzy. Dopiero po ich zwrocie wraz z opinią - Prokurator Rejonowy będzie mógł podjąć postępowanie w tej sprawie.

Przedstawiając Panu Marszałkowi powyższe wyjaśnienia jednocześnie uprzejmie informuję, że w związku z pytaniami Pana Senatora Czesława Ryszki dotyczącymi poprawy efektywności nadzoru nad funkcjonowaniem sądów i prokuratur w Polsce ze szczególnym uwzględnieniem województwa śląskiego i okręgu częstochowskiego, dyrektorzy: Departamentu Sądów Powszechnych i Biura Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej rozważą celowość podjęcia stosownych działań wizytacyjno-nadzorczych, w tym także zbadania zarzutów zgłoszonych pod adresem sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie rozpoznającego sprawę sygn. I C 280/03 w aspekcie naruszenia prawa, które mogłoby skutkować ewentualnie wszczęciem postępowania dyscyplinarnego.

Z wyrazami szacunku,

z upoważnienia
 MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Beata Kempa
 SEKRETARZ STANU