



Warszawa, dnia 19 08. 2006 r.

MINISTER BUDOWNICTWA

BB3o-0701-6/06

Nr 4608

*SECRET*  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 22.08.06.....  
nr. 5315 podpis.....

Pan Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

*Stanowienie Pana Marszałka*

Odpowiadając na pismo Pana Ryszarda Legutko- Wicemarszałka Senatu RP z dnia 12.07.2006r. znak: BPS/DSK-43-4643/06, przy którym przesłano oświadczenie senatora Czesława Ryszki z dnia 06.07.2006r., dotyczące problemów z przyjęciem do użytkowania budynku mieszkalnego z pomieszczeniami gospodarczymi, należącego do Państwa Marii i Jana Hartlińskich, położonego przy ul. Wyszyńskiego 137a w Częstochowie - uprzejmie informuję, że:

Oświadczenie tej samej treści, przy piśmie z dnia 12.07.2006r., zostało przekazane również do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W następstwie ww. oświadczenia Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, jako organ właściwy w sprawach z zakresu ustawy – Prawo budowlane, przeprowadził postępowanie wyjaśniające, obejmujące analizę całości zebranego w sprawie materiału dowodowego przez organy nadzoru budowlanego i administrację architektoniczno-budowlaną. Pismem z dnia 08.08.2006r. znak: DPE/Inn/070/86-1/06, GINB przedstawił Panu Marszałkowi merytoryczne stanowisko w przedmiotowej sprawie, informując jednocześnie o podjętych działaniach Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. Częstochowy, jako organu I instancji, właściwego na obecnym etapie postępowania w omawianej sprawie.

Kopię odpowiedzi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powyższej sprawie pozwalam sobie przesłać Panu Marszałkowi przy niniejszym piśmie.

*z powińcien*

Z upoważnienia  
MINISTRA BUDOWNICTWA

Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa  
Podsekretarz Stanu



**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 2006-08-08

DPE/Imn/070/86-1/06  
ASW

**Pan  
Bogdan BORUSEWICZ  
Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej**

dotyczy: oświadczenia senatorskiego (z dnia 06.07.2006 r.) w sprawie budynku należącego do Państwa Marii i Jana Hartlińskich, położonego przy ul. Wyszyńskiego 137a w Częstochowie.

W odpowiedzi na pismo (z dnia 12.07.2006 r., znak: BPS/DSK-043-465/06, nr rej GUNB 19039/06 z dnia 13.07.2006 r.) Pana Ryszarda Legutko - Wicemarszałka Senatu RP, przy którym przekazano w/w oświadczenie Pana Senatora Czesława Ryszka - uprzejmie przedstawiam Panu Marszałkowi poniższą informację.

Kierownik Urzędu Rejonowego w Częstochowie udzielił (decyzją z dnia 18.03.1991 r., znak: RAN IV 8380/2/9/90/91) Pani Marii Hartlińskiej pozwolenia na budowę jednokondygnacyjnego budynku gospodarczego przy granicy z działką sąsiednią. Przedmiotowy budynek zrealizowano niezgodnie z pozwoleniem na budowę - nadbudowano dodatkową kondygnację mieszkalną. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m. Częstochowy przeprowadził oględziny, w wyniku których stwierdził samowolną nadbudowę oraz zmianę funkcji obiektu (zakład zabawkarSKI). W związku z powyższym - na podstawie art. 51 ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane - nakazał (decyzją z dnia 07.08.2000 r., znak: INB-7356-2/6/00) Pani Marii Hartlińskiej wykonanie określonych czynności.

W tej sprawie Śląski Urząd Wojewódzki - Wydział Rozwoju Regionalnego wystąpił (pismem z dnia 24.05.2002 r., znak: RR/C-AG.V-1/JO/7114/7/02) do Śląskiego WINB o zbadanie prawidłowości wydania decyzji (z dnia 07.08.2000 r.) PINB dla m. Częstochowy, wskazując jednocześnie, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że budowa budynku Państwa Hartlińskich została zakończona w 1993 r., a więc pod rządami Prawa budowlanego z 1974 r. Śląski WINB dokonał merytorycznej analizy sprawy i zawiadomił (pismem z dnia 22.08.2002 r., znak: OWO/Cz/C-7146/2/02) strony postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji organu I instancji nadzoru budowlanego. Postępowanie to zakończono decyzją (z dnia 17.09.2002 r., znak: OWO/Cz/C-7146/2/02) Śląskiego WINB stwierdzającą nieważność decyzji (z dnia 07.08.2000 r.) PINB dla m. Częstochowy. W uzasadnieniu wskazano naruszenie przepisów prawa materialnego, jakim w przedmiotowej sprawie jest ustawa Prawo budowlane. Organ I instancji błędnie zakwalifikował stwierdzoną samowolę budowlaną (popetrzoną przed dniem 01.01.1995 r.) polegającą na nadbudowie (nieprzewidzianej w dokumentacji projektowej) dodatkowej kondygnacji, jako odstępstwo od warunków pozwolenia na budowę w rozumieniu przepisu art. 51 ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane.

Od decyzji organu wojewódzkiego odwołanie złożyli Pan Andrzej Banaszczyk oraz Państwo Maria i Jan Hartlińscy. Decyzją (z dnia 18.11.2002 r., znak: OR/ORZ/ANG/4411/1639/02) - wydana z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego - utrzymano w mocy decyzję Śląskiego WINB. Rozstrzygnięcie GINB zostało następnie zaskarżone do sądu administracyjnego, który oddalił (wyrokiem z dnia 13.07.2004 r., sygn. akt 7/IV SA 5006/02) w/w skargę.

W sprawie przedmiotowego budynku mieszkalnego z pomieszczeniami gospodarczymi Prezydent Miasta Częstochowy wydał decyzję (z dnia 02.04.2002 r., nr 144, znak: UAB.II.7355-2/6/02) odmawiającą Państwu Marii i Janowi Hartlińskim pozwolenia na jego użytkowanie. Wojewoda Śląski - rozpatrując odwołanie inwestorów od w/w decyzji - uchylił (decyzją z dnia 13.12.2002 r., znak: RR/C-

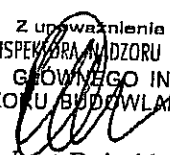
AG.V-1/JO/7144/7/02) decyzję (z dnia 02.04.2002 r.) Prezydenta Miasta Częstochowy i umorzył postępowanie I instancji w sprawie pozwolenia na użytkowanie. Następnie, na skutek wniosku (z dnia 09.01.2003 r.) Państwa Hartlińskich, Wojewoda Śląski wznowił (postanowieniem z dnia 20.01.2003 r., znak: RR/C-AG.II/JO/7114/4/1/03) postępowanie w sprawie zakończonej decyzją (z dnia 13.12.2002 r.), po czym decyzją (z dnia 14.03.2003 r., znak: RR/C-AG.II/JO/7114/4/1/03) odmówił uchylecia w/w decyzji (z dnia 13.12.2002 r.). W postępowaniu odwoławczym decyzją (z dnia 14.05.2003 r., znak: OR/ORZ/MZA/4412/499/03) - wydaną z upoważnienia GINB - utrzymano w mocy decyzję (z dnia 14.03.2003 r.) Wojewody Śląskiego.

Należy nadmienić, że w tej sprawie Państwo Hartlińscy wnieśli również skargi - odpowiednio - na beczynność Śląskiego WINB i PINB dla m. Częstochowy do WSA w Gliwicach, który oddalił (wyrokami z dnia 22.06.2006 r.) w/w skargi. Ponadto przedmiotowa sprawa była badana w GUNB w trybie skargowym. Na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdzono bezzasadność zarzutów zgłaszanych przez Państwo Marię i Jana Hartlińskich w przedmiocie beczynności Śląskiego WINB.

W chwili obecnej sprawa budynku położonego przy ul. Wyszyńskiego 137a w Częstochowie toczy się przed organem I instancji nadzoru budowlanego i nie została zakończona z powodu uniemożliwienia PINB dla m. Częstochowy przez Państwa Hartlińskich przeprowadzenia oględzin, niezbędnych do merytorycznego załatwienia sprawy i zakończenia postępowania. W związku z powyższym, organ powiatowy skierował do Prokuratury Rejonowej dla m. Częstochowy wniosek (pismem z dnia 06.06.2005 r., znak: INB.II.7356-2/6/00) o wszczęcie postępowania karnego wobec Państwa Marii i Jana Hartlińskich.

Reasumując - na obecnym etapie postępowania przedmiotowa sprawa należy do właściwości Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. Częstochowy oraz Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego - jako organu II instancji wyłącznie właściwego do oceny - w zakresie nadzoru merytorycznego - postępowania administracyjnego organu powiatowego.

Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA  
NADZORU BUDOWLANEGO

  
Robert Dziwiński

Do wiadomości:  
Ministerstwo Budownictwa  
(ds.: BR3o-0701-6/06, Nr 4608)