

SEKRETARIAT

Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 24.10.06 zał.....

nr. 3221 podpis.....



Warszawa, dnia 20.10. 2006 r

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
ZASTĘPCA PROKURATORA GENERALNEGO

Al. Ujazdowskie 11

00-950 WARSZAWA Skr. Poczł. 33

Centrala tel. 521-28-88

KANCELARIA SENATU  
BIURO PREZYDIALNE

Dział Ogólny

wpłynęło dn. 25.10.2006

nr. 841 podpis.....

PR III Ko 3496/05

BNT 0700-517/06

Pan  
Ryszard Legutko  
Wicemarszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

dot. – BPS/DSK-043-634/06

Sejmowy Tomie Musowski

Odpowiadając na przekazane Ministrowi Sprawiedliwości – Prokuratorowi Generalnemu pismem z dnia 18 września 2006 roku oświadczenie Senatora RP – Pana Czesława Ryszki, złożone podczas 18 posiedzenia Senatu w dniu 14 września 2006 roku, dotyczące nieprawidłowości w prowadzeniu postępowań przygotowawczych sygn. 4 Ds. 965/05/Z Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum-Zachód oraz sygn. 2 Ds. 551/06 Prokuratury Rejonowej Częstochowa-Południe i związanych z nimi sugestiami Pana Senatora w przedmiocie zmiany organu prowadzącego pierwsze z w/w postępowań oraz pociągnięcia do odpowiedzialności karnej funkcjonariuszy policji i prokuratorów prowadzących drugie z w/w postępowań- informuję uprzejmie co następuje:

Wstępnie należy przypomnieć, że kwestie związane z prowadzeniem i przedmiotem w/w postępowań przygotowawczych były już przedstawione w odpowiedzi udzielonej w dniu 10 lipca 2006 roku przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego Panu Senatorowi Czesławowi Ryszcze na jego wcześniejsze oświadczenie, złożone przez niego podczas 11 posiedzenia Senatu RP w dniu 24 maja 2006 roku (BPS/DSK – 043-341/06).

W odniesieniu natomiast do kwestii podniesionych w wymienionym na wstępie oświadczeniu Pana Senatora Czesława Ryszki informuję uprzejmie, że:

1/ wskazana przez Autora oświadczenia sygn.4 Ds. 965/05/Z postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Katowice Centrum –Zachód jest obecnie nieaktualna, bowiem – o czym wcześniej informowano – kończące to postępowanie prawomocne postanowienie z dnia 15 kwietnia 2005 roku o odmowie wszczęcia śledztwa uznane zostało przez Prokuratora Okręgowego w Katowicach za decyzję przedwczesną , w związku z czym polecił on wszcząć w tej sprawie śledztwo. Prokurator Rejonowy Katowice Centrum – Zachód polecił w związku z tą decyzją Komendzie Miejskiej Policji w Katowicach wszcząć w tej sprawie śledztwo wobec uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstw określonych w art.271 k.k. (poświadczenia nieprawdy w dokumencie w postaci oświadczenia dotyczącego założycieli Cechu Rzemiosł Różnych ) oraz w art.273 k.k. (użycia w postępowaniu sadowym poświadczających nieprawdę dokumentów), określając szczegółowo w stosownych wytycznych zakres czynności procesowych niezbędnych do wykonania w tej sprawie, które umożliwią podjęcie prawidłowej decyzji merytorycznej.

Dnia 8 sierpnia 2006 roku KMP w Katowicach wszczęła w tej sprawie śledztwo, które zostało zarejestrowane w Prokuraturze Rejonowej Katowice Centrum-Zachód pod sygn.4 Ds. 1629/06/Z.

W związku z podniesionym przez Pana Senatora Czesława Ryszkę zarzutem, że błędem było polecenie prowadzenia tego postępowania przez policję, gdyż powinno ono być prowadzone osobiście przez prokuratora prezentując stanowisko, że w aktualnym stanie tego postępowania brak jest podstaw do uznania zasadności tego zarzutu.

W świetle obowiązujących zasad procedury karnej i przepisów dotyczących funkcjonowania organów prokuratury decyzja w zakresie trybu prowadzenia postępowania przygotowawczego w konkretnej sprawie oraz wskazania organu, który ma takie postępowanie prowadzić należy do kompetencji prokuratora. W wypadku omawianej sprawy prokurator, polecając wszczęcie śledztwa policji, uznał, że przedmiot tego postępowania nie uzasadnia konieczności prowadzenia go przez niego osobiście, a wystarczający będzie w tym zakresie nadzór nad tym postępowaniem, realizowany (m.innymi) poprzez odpowiednie ukierunkowanie tego postępowania w formie szczegółowych wytycznych.

Podkreślić należy, że bez względu na to, który organ prowadzi postępowanie przygotowawcze – prawnokarna ocena dokonanych w nim ustaleń i podjęcie decyzji kończącej to postępowanie należy w każdym wypadku do kompetencji prokuratora, który odpowiada też za prawidłowy przebieg tego postępowania i jego terminowość.

W aktualnym stadium tego postępowania brak jest podstaw do uznania, że prowadzone jest ono w sposób nieprawidłowy, a tym samym brak jest podstaw do uznania, że postępowanie to powinien przejąć prokurator do osobistego prowadzenia.

2/ wskazana przez Pana Senatora Czesława Ryszkę w jego oświadczeniu sygn.akt 2 Ds. 551/06 Prokuratury Rejonowej Częstochowa-Południe jest obecnie również nieaktualna. Sygnaturę tę posiadało prowadzone przez tę jednostkę prokuratury postępowanie w sprawie składania fałszywych zeznań w toku postępowań toczących się w sądach w Częstochowie , nadużycia funkcji przez kierownika Biura Cechu Rzemiosł Różnych w Częstochowie oraz złożenia w prokuraturze potwierdzającego nieprawdę oświadczenia przez osoby kierujące w/w Cechem (art.233§1, art.296§1 i art.271§3 k.k.), które postanowieniem z dnia 20 czerwca 2006 roku zostało umorzone.

Postanowieniem z dnia 20 września 2006 roku sygn.I Dsn 86/06/CzPd Prokurator Okręgowy w Częstochowie uwzględnił wniesione przez Cech Krawców i Rzemiosł Odzieżowo-Włókienniczych zażalenie na w/w postanowienie i uchylił to orzeczenie z poleceniem kontynuowania tego postępowania we wskazanym przez siebie kierunku.

Śledztwo to zarejestrowano pod nową sygn. 3 Ds. 160/06/S, a czas jego trwania przedłużono do dnia 30 grudnia 2006 roku.

W związku z dotyczącymi tej sprawy uwagami zawartymi w oświadczeniu Pana Senatora, wskazującego w szczególności na fakt popełnienia, jego zdaniem, przestępstwa określonego w art.231§1 k.k. przez policjantów i prokuratorów prowadzących postępowanie poprzez zaniechanie przeprowadzenia określonych czynności procesowych, stwierdzić należy, że rozstrzygnięcie tej kwestii w ramach niniejszej odpowiedzi byłoby zdecydowanie przedwczesne.

Podkreślić należy, że fakt, iż wydana przez prokuratora decyzja kończąca postępowanie przygotowawcze została uchylona w toku postępowania odwoławczego nie upoważnia w żadnym wypadku do podejrzeń, że przy wydaniu takiej decyzji w I instancji doszło do przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez prokuratora, co należy do znamion wskazanego przez Pana Senatora Czesława Ryszkę występku określonego w art. 231§1 k.k.

Istota obowiązującej w procedurze karnej zasady instancyjności sprowadza się – najogólniej – do przyjęcia, że zasadność każdej decyzji merytorycznej kończącej postępowanie przygotowawcze może być zweryfikowana w postępowaniu odwoławczym, przy czym organ II instancji nie akceptując jej może ją uchylić, co w żadnym wypadku nie oznacza jednak, że można przyjąć tezę, iż przy wydaniu takiej decyzji doszło do popełnienia przez jej autora przestępstwa z art.231§1 k.k.

Stanowisko takie byłoby uprawnione tylko w wypadku stwierdzenia w postępowaniu odwoławczym, że do wydania takiej decyzji doszło w wyniku **rażącego naruszenia prawa**, a stwierdzenie tego rodzaju i dalsze ewentualne konsekwencje takiej oceny należą do bezpośredniego przełożonego prokuratora, przy czym w wypadku omawianej sprawy sytuacja taka nie miała miejsca, co wynika z przekazanego do Biura Postępowania Preparatoryjnego Prokuratury Krajowej pisma Prokuratora Okręgowego w Częstochowie z dnia 27 września 2006 roku sygn.I Dsn 86/06/CzPd.

Podzielając natomiast w pełni wyrażoną przez Pana Senatora Czesława Ryszkę opinię, że przedstawione przez niego sprawy prowadzone były istotnie w sposób przewlekły, a także – że w toku ich prowadzenia zapadały decyzje oceniane następnie jako przedwczesne lub niezasadne uznałem, że niezależnie od nadzoru sprawowanego nad tymi postępowaniami przez Prokuratury Okręgowe w Katowicach i Częstochowie – wskazane jest objęcie tych spraw nadzorem służbowym również przez Prokuraturę Apelacyjną w Katowicach, w związku z czym przekazano do tej jednostki stosowne zalecenia, zobowiązując nadto Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach do zajęcia stanowiska w podniesionej przez Pana Senatora kwestii ewentualnej odpowiedzialności funkcjonariuszy prowadzących w/w postępowanie sygn. 3 Ds.160/06/S.

*Jerzy Engelking*

ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO

*Jerzy Engelking*