



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO

Warszawa, dnia 17 listopada 2006r.

BM-I-0700-586/06
PR V A 339/06

SECRETARIA
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 21.11.06
nr 8683 podpis

11.02

KANCELARIA SENATU
GABINET MARSZAŁKA SENATU
Dział Prezydialny

wpłynęło dn. 20.11.2006
nr 922 podpis

Pan
Ryszard Legutko
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Wspaniały Panie Marszałku,

W związku z przekazaniem w trybie art. 49 ust. 4 Regulaminu Senatu RP oświadczeniem złożonym przez senatora Czesława Ryszkę podczas 20 posiedzenia Senatu RP w dniu 18 października 2006 r. uprzejmie informuję, że po zapoznaniu się z treścią tego oświadczenia w Biurze Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej nie stwierdzono podstaw prawnych do udzielenia odpowiedzi na pytania zawarte w tym oświadczeniu.

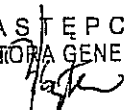
Z dokonanych przez prokuraturę ustaleń wynika, że w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie zarejestrowana jest sprawa o sygn. I SSK 355/06 dotycząca rozpoznania skargi kasacyjnej p. Łucji Smiglin. Skarga kasacyjna została sporządzona przez radcę prawnego, a dotyczy wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 13 grudnia 2005 r., sygn. akt I SA/OI 377/05 oddalającego skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie z dnia 22 lipca 2005 r. nr PP/E/4407-1-5/05 w przedmiocie podatku od towarów i usług za miesiące od maja do grudnia 2000 r.

Z treści tego środka zaskarżenia wynika, że podniesione w niej zarzuty są w istocie tożsame z pytaniami zawartymi w oświadczeniu. W tej sytuacji,

udzielanie przez prokuraturę odpowiedzi na te pytania jest niedopuszczalne przed rozpoznaniem skargi – przez niezawisły Sąd.

Jednocześnie informuję, że z ustaleń dokonanych w Prokuraturze Okręgowej w Częstochowie wynika, że we wrześniu 2005 r. skierowała ona do Sądu Rejonowego w Częstochowie akt oskarżenia w sprawie o sygn. V Ds. 26/02/S m.in. przeciwko p.Łucji Smiglin o czyn polegający na wyłudzeniu podatku VAT. Ustalenia ze śledztwa prowadzonego w tej sprawie stanowiły m.in. uzasadnienie wydanej decyzji podatkowej. W Sądzie Rejonowym w Częstochowie sprawa zarejestrowana została pod sygn. IV K 112/06 i dotychczas nie została rozpoznana.

ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO


Przemysław Piątek