




RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 23.03. 2007 r.

BN-I-0700-82/07

DSP-I-0700-12/07

27.03.07  
27.11  
m



*Pan*  
*Czesław Ryszka*  
*Senator*  
*Rzeczypospolitej Polskiej*

*Szanowny Panie Senator*

W odpowiedzi na kolejne oświadczenie Pana Senatora złożone podczas 27 posiedzenia Senatu RP w dniu 8 lutego 2007 r., przekazane przy piśmie Pana Marszałka Ryszarda Legutko z dnia 20 lutego 2007 r. BPS/DSK -043-109/07, dotyczące spraw III K 317/05 Sądu Rejonowego w Rybniku i II C 84/05 Sądu Okręgowego w Gliwicach –Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

Z dotychczasowych i dokonanych ponownie ustaleń wynika, że Pani Małgorzata Sojka w całym postępowaniu w sprawie III K 317/05 Sądu Rejonowego w Rybniku występowała jako przedstawicielka Fundacji „Signum Magnum”. Potwierdza to w pełni akt oskarżenia, z którego wynika, że oskarżycielem prywatnym w wymienionej sprawie jest Fundacja „Signum Magnum”, a oskarżonym o czyn z art. 212 § 1 Kodeksu karnego jest Romuald Niewelt. Pani Małgorzata Sojka ten akt oskarżenia podpisała jako Prezes Fundacji „Signum Magnum”.

Należy zauważyć, że art. 212 § 1 kk przewiduje odpowiedzialność za pomaganie osoby, grupy osób, instytucji, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej o takie postępowanie, które może poniżyć ją w opinii

publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub działalności.

Z treści aktu oskarżenia wynika, że Fundacja – a nie Pani Małgorzata Sojka, jako osoba prywatna - zarzuciła Romualdowi Nieweltowi, że pomówił ją o wątpliwe moralnie postępowanie i wykorzystywanie słabości ludzi, to jest o takie właściwości, które poniżają Fundację w opinii publicznej i powodują utratę zaufania potrzebnego do prowadzonej przez nią działalności.

Sprawa ta została prawomocnie zakończona. Wyrok Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 5 grudnia 2005 r., uniewinniający Romualda Niewelta od postawionego zarzutu, Sąd Okręgowy w Gliwicach V Wydział Karny Zamiejskowy wyrokiem z dnia 8 maja 2006 r. (sygnatura V K 146/06), utrzymał w mocy.

W poprzednio udzielanych odpowiedziach przedstawiono Panu Senatorowi tok spraw cywilnych z udziałem Fundacji „Signum Magnum” w Rybniku. Poinformowano również, że na polecenie Departamentu Sądów Powszechnych Prezes Sądu Apelacyjnego w Katowicach objął nadzorem administracyjnym tok sprawy II C 84/05 Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział II Cywilny – Ośrodka Zamiejskowego w Rybniku, celem zapewnienia sprawnego podejmowania w nim czynności procesowych. Sprawozdania z wykonywanego nadzoru nadsyłane są do Departamentu cyklicznie co pozwala na systematyczne monitorowanie toku przedmiotowego postępowania. Ostatnie sprawozdanie zostało złożone w piśmie z dnia 28 lutego 2007 r. Z jego treści wynika, że Sąd Apelacyjny w Katowicach rozpoznał środki odwoławcze złożone przez powodową Fundację „Signum Magnum” w Rybniku od orzeczeń Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział II Cywilny – Ośrodek Zamiejskowy w Rybniku. Ostatecznie Sąd Apelacyjny w Katowicach postanowieniem z dnia 25 stycznia 2007 r. (sygnatura akt V ACz 64/07) uchylił postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 8 listopada 2005 r. w przedmiocie określenia wartości przedmiotu sporu, uznania się niewłaściwym i przekazania sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rybniku jako sądu właściwego. W tym samym dniu Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił zażalenie powodowej Fundacji na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 19 kwietnia 2006 r. w przedmiocie odrzucenia zażalenia powódki na postanowienie z dnia 20 stycznia

2006 r. oddalające wniosek o uzupełnienie postanowienia z dnia 8 listopada 2005 r. (sygnatura akt V ACz 65/07).

Treść przedstawionego oświadczenia zarzuca celową przewlekłość przedmiotowego postępowania, niekompetentność czynności procesowych w nim podejmowanych, a nadto sugeruje stronniczość przy rozpoznawaniu tak sprawy II C 84/05 Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział II Cywilny – Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku jak i sprawy I C 308/06/4 Sądu Rejonowego w Rybniku z powództwa Gminy Rybnik przeciwko Fundacji „Signum Magnum” w Rybniku o eksmisję, polegającą na chęci przypodobania się lokalnej władzy i obrony jej interesów za wszelką cenę.

Analiza toku postępowań sądowych z udziałem Fundacji „Signum Magnum” w Rybniku potwierdziła fakt zbyt długiego czasu trwania postępowania w sprawie II C 84/05 Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział II Cywilny – Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku. Fakt ten spowodował objęcie jej toku nadzorem administracyjnym sprawowanym przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach i Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Należy jednak podkreślić, że zwierzchni nadzór nad działalnością administracyjną sądów do jakiego uprawniony jest Minister Sprawiedliwości nie może wkraczać w dziedzinę orzeczniczą, w której sędziowie są niezawisli (art. 9 i 39 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, Dz. U. Nr 98, poz. 1070 z późniejszymi zmianami). Tym samym merytoryczna treść wydawanych w sprawie orzeczeń nie może być przedmiotem badania i oceny Departamentu.

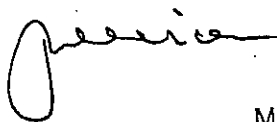
Należy również wskazać, że orzeczenia Sądu wydawane w omawianych sprawach były poddane kontroli judykacyjnej w ramach rozpoznawania prawem przewidzianych środków zaskarżenia składanych przez powodową Fundację. Tym samym zarzuty do merytorycznej treści orzeczeń sądu należy oceniać jako formę polemiki z tymi orzeczeniami. W ten sam sposób należy oceniać zarzuty dotyczące niekompetentności czynności procesowych podejmowanych w sprawie II C 84/05 Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydziału II Cywilnego – Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku, zmierzających do merytorycznego rozstrzygnięcia określonej kwestii.

Zarzut faworyzowania przez Sąd wyłącznie strony pozwanej tj. Gminy Rybnik nie został w żaden sposób wykazany czy też nawet uprawdopodobniony. Jedynym uzasadnieniem tego zarzutu jest wskazanie, że w sprawie I C 308/06/4 Sądu Rejonowego w Rybniku z powództwa Gminy Rybnik przeciwko Fundacji „Signum Magnum” w Rybniku o eksmisję został wydany wyrok zaoczny, a sprawa II C 84/05 Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział II Cywilny – Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku z powództwa Fundacji „Signum Magnum” w Rybniku przeciwko Gminie Rybnik o uchylenie uchwały i stwierdzenie bezskuteczności wypowiedzenia umowy użytkowania do chwili obecnej nie jest zakończona. W oświadczeniu tym pominięty jest jednak fakt, że w sprawie I C 308/06/4 Sądu Rejonowego w Rybniku pozwana Fundacja złożyła sprzeciw od wyroku zaocznego, który do chwili obecnej nie został rozstrzygnięty. Tym samym twierdzenie, że przedmiotowa sprawa jest prawomocnie zakończona nie polega na prawdzie.

Wyrażam przekonanie, że udzielona odpowiedź wyjaśnia zakres kompetencji nadzorczych Ministra Sprawiedliwości, które nie mogą wkraczać w sferę orzeczniczą niezawisłych sądów i odnoszą się wyłącznie do nadzoru nad administracyjną pracą sądów. W ramach posiadanych uprawnień Minister Sprawiedliwości zlecił Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Katowicach objęcie nadzorem administracyjnym toku sprawy II C 84/05 Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział II Cywilny – Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku celem zapewnienia sprawnego podejmowania w niej czynności procesowych, a w konsekwencji szybkiego zakończenia.

Przesyłając powyższą odpowiedź, jednocześnie dziękuję Panu Senatorowi za zainteresowanie problematyką wymiaru sprawiedliwości.

2



z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Andrzej Kopyżo  
PODSEKRETARZ STANU