



RZECZPOSPOLITA POLSKA

ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO

BM-1 - 0700 - 498/06

PR V 861-858/06

w. D.
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 24.10.2006 r.
nr. 757 podpis.

Warszawa 20.10 2006

BPS

KANCELARIA SENATU
BIURO PREZYDIALNE

wpłynęło dn. 23.10.06

nr. 5520 podpis.

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczpospolitej Polskiej

W odpowiedzi na oświadczenie senatora Jana Szafrąńca przekazane przez Pana Marszałka w dniu 30 sierpnia 2006 roku uprzejmie informuję, iż kwestia prawidłowości orzeczenia Sądu Rejonowego w Lipsku z dnia 22 czerwca 2005 roku sygn. akt VI W 140/05, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 13 grudnia 2005 roku sygn. akt V Waz 157/05 była już przedmiotem analizy Biura Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej pod numerem PR V 861-858/06.

W dniu 28 marca 2006 roku do Prokuratury Krajowej wpłynęło pismo ks. Stanisława Katryńskiego, który kwestionował prawidłowość postępowania Sądu Rejonowego w Lipsku w sprawie o wykroczenie z art. 77 kodeksu wykroczeń. Skarżący wówczas zarzucał nieuwzględnienie zgłaszanych wniosków dowodowych, pominięcie opinii biegłego oraz tendencyjne stawianie pytań w wywiadzie środowiskowym uzyskanym na zlecenie Sądu.

W związku z powyższym w Zespole Kasacji Karnych Biura Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej poddano analizie akta sądowe niniejszej sprawy, zarówno pod kątem uchybień opisanych przez skarżącego jak i z urzędu z uwzględnieniem zaistnienia ewentualnych przesłanek określonych jako tzw.

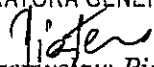
bezwzględne przyczyny odwoławcze oraz innych uchybień mogących mieć wpływ na treść orzeczenie.

Analiza ta nie dostarczyła żadnych argumentów, które uzasadniałyby konieczność wniesienia przez Prokuratora Generalnego skargi kasacyjnej na podstawie art. 521 kpk. O takim stanowisku poinformowano wnioskodawcę w piśmie z dnia 21 lipca 2006 roku, w którym w sposób szczegółowy uzasadniono zarówno pogląd o nietrafności podnoszonych zarzutów, jak i ocenę prawidłowości procedur zastosowanych przez Sądy obu instancji.

Nadto Biuro Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej prowadziło, na wniosek ks. S. Katryńskiego, analizę akt innego postępowania Sądu Rejonowego w Lipsku, zakończonego w dniu 28 grudnia 2005 roku (sygn. akt VI W 284/05), które dotyczyło tożsamego wykroczenia. W tym postępowaniu ujawniono uchybienia natury proceduralnej, jednakże nie stwierdzono, aby mogły one mieć wpływ na treść wydanego wyroku, a tylko takie mogą, w myśl art. 523 § 1 kpk, stanowić podstawę skargi kasacyjnej. Odpowiedź w tym zakresie skierowano w dniu 12 października 2006 roku.

W obecnej chwili brak jest podstaw do zmiany stanowiska w niniejszej sprawie.

ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO


Przemysław Piątek