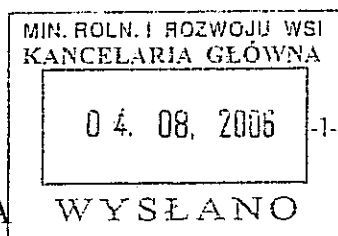


WICEPREZES
RADY MINISTRÓW
MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI

Andrzej Lepper

GZrn-057-625-143/06



Warszawa, 2006-08-03

KANCELARIA SENATU
BIURO PREZYDIALNE

wpłynęło dn. 7.08.06

nr. 4248 podpis

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 02.08.06

nr. 5684 podpis

Szanowny Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiadając na oświadczenie Pana Senatora Piotra Zientarskiego dotyczącą sprawy Pana Henryka Szambowskiego zam. w Mielnie, czyniącego starania odzyskania nieruchomości rolnej o powierzchni 24,73 ha, położonej we wsi Gogolewo, pow. Tczew, stanowiącej własność Józefa Jańcy, dziadka wnioskodawcy, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Działając na wniosek Henryka Szambowskiego Wojewoda Pomorski po zbadaniu sprawy w trybie nadzoru, decyzją z dnia 30 września 2005 r. odmówił stwierdzenia nieważności zaskarżonej decyzji b. Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Tczewie z dnia 9 stycznia 1964 r. w sprawie przejęcia na własność Skarbu Państwa nieruchomości o pow. 24,73 ha we wsi Gogole za świadczenia rentowe. O przekazanie nieruchomości na własność Skarbu Państwa wystąpił jej właściciel tj. Józef Jańca, który za życia decyzji o przejęciu nigdy nie kwestionował i do śmierci pobierał z tytułu przejęcia rentę.

Od decyzji z dnia 30 września 2005 r. skarżący Henryk Szambowski nie złożył w ustawowym terminie odwołania do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dopiero w grudniu 2005 r. wystąpił z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania. Nie uprawdopodobnił jednak braku swojej winy

w uchybieniu terminu. Zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego w sytuacji, gdy skarżący wniósł odwołanie z uchybieniem terminu, organ odwoławczy nie ma innej możliwości jak tylko stwierdzić uchybienie terminu do wniesienia odwołania, co wynika z art. 134 Kpa. Nie jest to zależne od swobodnego uznania organu lecz wynika z bezwzględności obowiązującej normy prawnej (wyrok NSA z 29 stycznia 1997 r. I S.A./Gd 1482 niepublikowany, wyrok NSA z 21 marca 1997 r. S.A./Łd 2990/05 niepublikowany). Nawet nieznaczne przekroczenie obowiązującego terminu stanowi jego uchybienie i obliguje organ odwoławczy do odstąpienia od merytorycznego rozpoznania sprawy oraz wydania postanowienia na podstawie art. 134 Kpa.

Przesłanką przywrócenia terminu do wniesienia odwołania jest uprawdopodobnienie przez osobę zainteresowaną braku swojej winy. Henryk Szambowski nie uprawdopodobnił braku swojej winy w uchybieniu terminu, dlatego też postanowieniem z dnia 6 lutego 2006 r. odmówiłem przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 30 września 2005 r..

Na postanowienie to skarżący złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który po rozpatrzeniu sprawy wyrokiem z dnia 6 czerwca 2006 r. sygn. akt IV S.A. Wa/624/06, oddalił skargę Henryka Szambowskiego. Zatem moja odmowa przywrócenia terminu do wniesienia odwołania była uzasadniona.

Jednocześnie uprzejmie informuję Pana Marszałka, iż istnieje możliwość przeprowadzenia ponownego postępowania administracyjnego i dokonania merytorycznej oceny decyzji ostatecznej lecz w trybie wznowienia postępowania. Warunkiem wznowienia jest złożenie wniosku przez zainteresowaną stronę i przedstawienie uzasadnionych przesłanek na okoliczność wznowienia, które otworzą możliwość prawną ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy zakończonej decyzją ostateczną.

w/z Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
SEKRETARZ STANU

Marek Zagórski

