

U C H W A Ł A
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 14 grudnia 2006 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności
oraz o zmianie niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2006 r. ustawy o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności oraz o zmianie niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 4 w lit. b, w pkt 5 po wyrazach "Europejskim Obszarze Gospodarczym" dodaje się wyrazy ", upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu";
- 2) w art. 1:
 - a) w pkt 5, w ust. 1 w pkt 1,
 - b) w pkt 7, w art. 8 w ust. 1-4– wyrazy "art. 9" zastępuje się wyrazami "art. 9 ust. 1";
- 3) w art. 1:
 - a) w pkt 5, w ust. 1 w pkt 2,
 - b) w pkt 6, w art. 7a– wyrazy "art. 10" zastępuje się wyrazami "art. 10 ust. 1";

- 4) w art. 1 w pkt 25, w art. 41c w ust. 4 wyrazy "za wady fizyczne" zastępuje się wyrazami "za wady";
- 5) w art. 1 w pkt 27, w art. 43a w ust. 4 w zdaniu końcowym skreśla się wyrazy "w szczególności";
- 6) w art. 1 w pkt 27, w art. 43a w ust. 4 w zdaniu końcowym skreśla się wyrazy ", oraz biorąc pod uwagę przepisy Wspólnot Europejskich obowiązujące w tym zakresie";
- 7) w art. 6 w pkt 5, w pkt 4 skreśla się wyrazy "w szczególności";
- 8) skreśla się art. 9;
- 9) w art. 11 w ust. 1 i 2 wyrazy "30 października 2006 r." zastępuje się wyrazami "7 stycznia 2007 r.";
- 10) w art. 13:
 - a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

"2) art. 8 ust. 6 i art. 9a ustawy, o której mowa w art. 6;"
 - b) dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

"3) art. 9 ustawy, o której mowa w art. 6, w brzmieniu obowiązującym do dnia 5 lipca 2004 r."

MARSZAŁEK SENATU

Bogdan BORUSEWICZ

UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm w dniu 7 grudnia 2006 r. ustawy o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności oraz o zmianie niektórych innych ustaw, Senat proponuje wprowadzenie 10 poprawek do jej tekstu.

Szczególnie istotnej kwestii dotyczy poprawka nr 9, która modyfikuje przepis przejściowy dotyczący decyzji zatwierdzenia typu dotyczących przyrządów pomiarowych. Zgodnie z art. 11 ust. 1 decyzje zatwierdzenia typu dotyczące przyrządów pomiarowych podlegających od dnia 30 października 2006 r. ocenie zgodności wydane przed tym dniem na podstawie ustawy – Prawo o miarach uznaje się za ważne do dnia upływu okresów ich ważności. Z kolei w myśl ustępu 2 tego artykułu przyrządy pomiarowe wprowadzone do obrotu lub użytkowania na podstawie decyzji, o których mowa w ust. 1, podlegają legalizacji pierwotnej i legalizacji ponownej, na zasadach określonych w ustawie – Prawo o miarach, przy czym mogą być one zgłaszane do legalizacji pierwotnej do dnia upływu okresów ważności tych decyzji i powinny spełniać wymagania obowiązujące przed dniem 30 października 2006 r. Określone w tych przepisach daty wiążą się z art. 23 dyrektywy 2004/22/WE z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie przyrządów pomiarowych, który stanowi: "Na zasadzie odstępstwa od art. 8 ust. 2, Państwa Członkowskie zezwalają, w zakresie zadań pomiarowych, które są wykonywane przy użyciu przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej, na wprowadzanie na rynek i do użytkowania przyrządów spełniających prawo obowiązujące przed dniem 30 października 2006 r., aż do upływu ważności zatwierdzeń typów tych przyrządów pomiarowych, lub w przypadku bezterminowego zatwierdzenia typu, przez okres co najwyżej dziesięciu lat od dnia 30 października 2006 r.". Tak sformułowany termin wiąże się z art. 24 ust. 1 dyrektywy, który statuuje obowiązek jej wykonania "przed dniem 30 kwietnia 2006 r.", przy czym Rada Ministrów wniosła stosowny projekt ustawy w dniu 25 sierpnia 2006 r. – obowiązek transpozycji nie został więc w tym zakresie wykonany. Mając więc na uwadze, że ustawa ma wejść w życie z dniem 7 stycznia 2007 r., niezbędna jest modyfikacja treści przepisów art. 11, gdyż zawarte w nim uregulowanie w brzmieniu uchwalonym przez Sejm narusza zasadę niedziałania prawa wstecz (*lex retro non agit*) wynikającą ze sformułowanej w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasady demokratycznego państwa prawnego. Należy również dodać, że określona w tych przepisach data 30 października 2006 r. nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości, skoro odpowiednie unormowania w tym zakresie wejdą w życie dopiero 7 stycznia 2007 r.

Poprawka nr 1 doprecyzowuje definicję pojęcia "upoważniony przedstawiciel", którą ustawodawca sformułował w art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności. Poprawka nr 4 zmierza do tego, aby w przypadku wydania decyzji o wycofaniu wyrobu z obrotu lub z użytku, nakazującej odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają, miały zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego o rękojmi zarówno za wady fizyczne, jak również za wady prawne.

Poprawki nr 5, 6 i 7 dotyczą treści przepisów zawierających upoważnienia ustawowe do wydania aktów wykonawczych. W przekonaniu Izby, nie stanowi wytycznych odesłanie do odpowiednich przepisów prawa Wspólnot Europejskich, gdyż obowiązek zapewnienia zgodności przepisów polskiego prawa z prawem europejskim ma swoje źródło w zobowiązaniach wynikających z członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej we Wspólnotach Europejskich, z tego też powodu proponuje skreślenie odpowiednich wyrazów w art. 43a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności (poprawka nr 6). Poprawki nr 5 i 7 zmierzają do tego, aby wytyczne dotyczące treści rozporządzeń zostały sformułowane w sposób wyczerpujący.

Poprawki nr 8 i 10 zmierzają do skreślenia przepisu uchylającego przepis przejściowy ustawy o zmianie ustawy – Prawo o miarach oraz do modyfikacji przepisu przejściowego dotyczącego zachowania w mocy dotychczasowych aktów wykonawczych, natomiast poprawki nr 2 i 3 prawidłowo formułują odesłanie do przepisów zawierających delegacje ustawowe.