

U C H W A Ł A
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 13 kwietnia 2007 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych
oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 16 marca 2007 r. ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 1, w art. 6¹ w ust. 3 wyrazy "zawierający treść utworu" zastępuje się wyrazami "przekazujący utwór";
- 2) w art. 1 w pkt 2, w art. 80 w ust. 1 w pkt 3 w lit. d po wyrazie "usług" dodaje się wyrazy "naruszających autorskie prawa majątkowe";
- 3) w art. 1 w pkt 4, w art. 101 po wyrazach "art. 6," dodaje się wyrazy "art. 6¹,";
- 4) w art. 2, w pkt 6 skreśla się wyrazy "i praw osobistych do artystycznego wykonania";
- 5) w art. 3 w pkt 2, w art. 286¹ w ust. 1 w zdaniu wstępnym skreśla się wyrazy "lub 7 dni w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej";

- 6) w art. 3 w pkt 3, w art. 287 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
"2) poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej dwukrotności, a w przypadku gdy naruszenie jest zawinione - trzykrotności opłaty licencyjnej albo innego stosownego wynagrodzenia, które w chwili ich dochodzenia byłoby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie z wynalazku.";
- 7) w art. 3 w pkt 3, w art. 287 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
"2. Niezależnie od roszczeń, określonych w ust. 1, uprawniony może się domagać jednokrotnego albo wielokrotnego ogłoszenia w prasie oświadczenia odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie lub podania do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia sądu wydanego w rozpatrywanej sprawie, w sposób i w zakresie określonym przez sąd.";
- 8) w art. 3 w pkt 5 w lit. a, w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
"2) poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej dwukrotności, a w przypadku gdy naruszenie jest zawinione - trzykrotności opłaty licencyjnej albo innego stosownego wynagrodzenia, które w chwili ich dochodzenia byłoby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na używanie znaku towarowego.";
- 9) w art. 4 w pkt 4, w art. 11a w ust. 1 w pkt 3 w lit. d po wyrazie "usług" dodaje się wyrazy "naruszających prawa do bazy danych";
- 10) w art. 5, w art. 36b w ust. 1 w pkt 3 w lit. d po wyrazie "usług" dodaje się wyrazy "naruszających wyłączone prawo".

WICEMARSZAŁEK SENATU

Maciej PŁAŻYŃSKI

Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2007 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw i zaproponował wprowadzenie do niej 10 poprawek.

Analizując dodawany do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych art. 6¹ Senat uznał za konieczne ujednoczenie terminologii, którą posługuje się ustawodawca w ust. 2 i 3 tego artykułu (poprawka nr 1). Uznano bowiem, że zakres pojęcia "sygnał przekazujący utwór" jest tożsamy z pojęciem "sygnał zawierający treść utworu". Poprawka uwzględnia §10 Zasad techniki prawodawczej, w myśl którego do oznaczenia jednakowych pojęć należy używać jednakowych określeń.

Mając na uwadze wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych Senat uściślił, że w art. 80 w ust. 1 w pkt 3 w lit. d ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych mowa jest o osobie, która została wskazana jako uczestnicząca w produkcji, wytwarzaniu lub dystrybucji towarów lub świadczeniu usług **naruszających autorskie prawa majątkowe** (a nie produkcji jakichkolwiek towarów lub świadczeniu jakichkolwiek usług) – poprawka nr 2. Analogiczne uwagi dotyczą art. 11a ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy o ochronie baz danych (poprawka nr 9) oraz art. 36b ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy o ochronie prawnej odmian roślin (poprawka nr 10).

Dyrektywa Rady 93/83/EWG w sprawie koordynacji niektórych zasad dotyczących prawa autorskiego oraz praw pokrewnych stosowanych w odniesieniu do przekazu satelitarnego oraz retransmisji drogą kablową określa zasady wyboru państwa właściwego w przypadku rozpowszechniania programów za pomocą satelity. W treści programów zawarte są zarówno utwory, jak i przedmioty praw pokrewnych. W związku z tym, dodawany do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych art. 6¹ powinien znaleźć zastosowanie także do praw pokrewnych. Mając powyższe na uwadze Senat uchwalił poprawkę nr 3.

Wprowadzając poprawkę nr 4 Senat miał na względzie, że prawo do artystycznego wykonania jest prawem pokrewnym i wobec tego nie ma potrzeby, aby w nowelizowanym przepisie rozróżniać prawa pokrewne i prawa do artystycznego wykonania.

Poprawka nr 5 zmierza do tego, aby sąd właściwy do rozpoznania spraw o naruszenie praw własności przemysłowej rozpoznawał wnioski o zabezpieczenie dowodów i zabezpieczenie roszczeń w terminie 3 dni od dnia złożenia wniosku w sądzie bez względu na zawikłanie sprawy. Przepis w brzmieniu uchwalonym przez Sejm przewiduje, że w sprawach szczególnie skomplikowanych sąd ma na rozpatrzenie wniosku 7 dni. Zdaniem Senatu, z

punktu widzenia poziomu ochrony przysługującego uprawnionemu, konieczne jest zastosowanie - w przypadku praw własności przemysłowej - analogicznego rozwiązania, jakie przyjęto w zakresie prawa autorskiego, ochrony baz danych i ochrony nowych odmian roślin.

Wprowadzając poprawki 6 i 8 Senat miał na względzie podniesienie poziomu ochrony praw własności przemysłowej. Zdaniem Senatu roszczenie o naprawienie wyrządzonej szkody poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej opłacie licencyjnej albo innego stosownego wynagrodzenia, które w chwili ich dochodzenia byłyby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie z wynalazku (zgody na *używanie* znaku towarowego) niedostatecznie chroni uprawnionego z prawa własności przemysłowej i w sposób nieuzasadniony stawia go w gorszej sytuacji aniżeli uprawnionego z majątkowego prawa autorskiego, prawa do bazy danych, czy wyłącznego prawa do odmiany roślin. W analogicznym przepisie dotyczącym praw autorskich mowa jest o dwukrotności, a nawet trzykrotności stosownego wynagrodzenia. Dodatkowo, w odniesieniu do znaków towarowych, w celu zachowania spójności terminologicznej z innymi przepisami ustawy - Prawo własności przemysłowej, zaproponowano zastąpienie wyrazu "korzystanie" wyrazem "używanie".

Poprawka nr 7 zmierza do tego, aby uprawniony z prawa własności przemysłowej mógł domagać się jednokrotnego albo wielokrotnego *ogłoszenia w prasie oświadczenia* odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie lub podania do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia sądu wydanego w sprawie o naruszenie prawa - w sposób i w zakresie określonym przez sąd. Przepis w brzmieniu przyjętym przez Sejm przewidywał podanie do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia lub informacji o orzeczeniu, w sposób i w zakresie określonym przez sąd. Przyjmując tę poprawkę Senat miał na uwadze, że ustawa - Prawo własności przemysłowej w dotychczasowym brzmieniu przewidywała roszczenie o ogłoszenie stosownego oświadczenia oraz, że takie roszczenie ustawodawca przewidział w odniesieniu do autorskich praw majątkowych. Ponadto, zdaniem Senatu brak jest uzasadnienia do obniżenia poziomu ochrony praw własności przemysłowej w tym zakresie.