

**U C H W A Ł A**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**z dnia 21 czerwca 2007 r.**

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 24 maja 2007 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 36, w art. 148 wyrazy "art. 35 ust. 4-7" zastępuje się wyrazami "art. 35 ust. 4-6";
- 2) w art. 1 w pkt 37, po art. 152<sup>13</sup> dodaje się art. 152<sup>14</sup> w brzmieniu:  
"Art. 152<sup>14</sup>. Urząd Patentowy przekazuje do Biura Międzynarodowego notę o unieważnieniu uznania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ochrony międzynarodowego znaku towarowego w trybie, formie i języku przewidzianych Porozumieniem lub Protokołem.";
- 3) w art. 1 w pkt 55, w art. 241<sup>1</sup> w ust. 2 w pkt 1 wyrazy "art. 13 ust. 2-4" zastępuje się wyrazami "art. 13 ust. 3 i 4";
- 4) w art. 5 wyrazy "niniejszej ustawy," zastępuje się wyrazami "w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą";

- 5) w art. 7 w ust. 2 po wyrazie "Przedstawicielom" dodaje się wyrazy "organizacji społecznych, do których zakresu działania należą sprawy popierania własności przemysłowej,";
- 6) w art. 9 po wyrazie "ogłoszenia" dodaje się wyrazy ", z wyjątkiem art. 1 pkt 66 i 67, które wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia".

**MARSZAŁEK SENATU**

**Bogdan BORUSEWICZ**

## Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2007 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej i uchwalił do niej 6 poprawek.

Poprawka nr 1 koryguje błędne odesłanie. W zmienianym art. 148 znalazło się błędne odesłanie do art. 35 ust. 4-7. Zgodnie z ustawą nowelizującą (art. 1 pkt 7) art. 35 będzie miał sześć ustępów.

Zarówno Porozumienie madryckie o międzynarodowej rejestracji znaków (art. 5 ust. 6 zdanie drugie), jak i Protokół do tego Porozumienia (art. 5 ust. 6 zdanie drugie) stanowią, że o unieważnieniu na terytorium Umawiającej się Strony skutków rejestracji międzynarodowej zawiadamia się Biuro Międzynarodowe. Zdaniem Senatu, postanowienia te nie znalazły dostatecznego odzwierciedlenia w dodawanych do ustawy przepisach. W świetle ustawy, obowiązek notyfikacji w przypadku unieważnienia uznania dotyczy jedynie sytuacji, o której mowa w art. 152<sup>12</sup> ust. 2, tj. sytuacji uchylecia przez sąd administracyjny decyzji Urzędu Patentowego o unieważnieniu uznania na terytorium Polski ochrony międzynarodowego znaku towarowego. Obowiązek notyfikacji nie obejmuje więc przypadków, w których uprawniony nie wystąpi do sądu administracyjnego ze skargą na decyzję Urzędu. W związku z powyższym, Senat sformułował przepis, zgodnie z którym Urząd Patentowy ma obowiązek przekazywać do Biura Międzynarodowego notę o unieważnieniu uznania, bez względu na to, czy uprawniony skorzysta z prawa skargi do sądu administracyjnego na decyzję o unieważnieniu uznania, czy też nie (poprawka nr 2). Ponadto poprawka ta zapewnia konsekwencję w zakresie zawartych w dodawanym rozdziale 4<sup>1</sup> – Postępowanie w sprawie ochrony międzynarodowych znaków towarowych przepisów dotyczących notyfikowania Międzynarodowemu Biuru Własności Intelektualnej decyzji związanych z ochroną międzynarodowych znaków towarowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Poprawka nr 3 zmierza do zapewnienia spójności w zakresie przepisów dotyczących korespondencji przesłanej za pomocą telefaksu i korespondencji przesłanej w postaci elektronicznej. Zdaniem Senatu, nie ma uzasadnienia, aby art. 13 ust. 2 ustawy – Prawo własności przemysłowej znajdował odpowiednie zastosowanie do korespondencji przesłanej za pomocą telefaksu. Art. 13 ust. 2 w nowym brzmieniu stanowi, że zgłoszenie uważa się za dokonane w dniu, w którym wpłynęło ono do Urzędu Patentowego z zachowaniem formy pisemnej również za pomocą telefaksu lub w postaci elektronicznej.

Wprowadzając poprawkę nr 4 Senat miał na uwadze zapewnienie jednoznaczności przepisu przejściowego. Poprawka ta doprecyzowuje, że art. 5 odnosi się do art. 33 ust. 3 i 4

ustawy – Prawo własności przemysłowej w brzmieniu nadanym rozpatrzoną ustawą. Poprawkę uzasadnia również technika legislacyjna zastosowana w innych przepisach przejściowych tej ustawy.

Mając na uwadze zapewnienie jednoznaczności przepisu przejściowego Senat doprecyzował, że przepis art. 7 ust. 2 dotyczy przedstawicieli organizacji społecznych, do których zakresu działania należą sprawy popierania własności przemysłowej, o których mowa w art. 9 ustawy – Prawo własności przemysłowej (poprawka nr 5).

Poprawka nr 6 zmierza do tego, aby nowelizacja przepisów karnych ustawy – Prawo własności przemysłowej wchodziła w życie wcześniej niż cała ustawa, tzn. nie po upływie 3 miesięcy, ale 30-dni od dnia ogłoszenia. Senat zgodził się z partnerami społecznymi, że szybkie wejście w życie nowelizacji art. 305 i 306 pozwoli na skuteczne ściganie czynów polegających na nieuprawnionym wprowadzaniu do obrotu lub obrocie towarami oznaczonymi zarejestrowanym znakiem towarowym oraz ułatwi pracę organom ścigania i sądom, likwidując rozbieżności interpretacyjne dotyczące nowelizowanych przepisów. Przepisy gwarantujące kompleksową ochronę zarejestrowanego znaku towarowego w płaszczyźnie prawa karnego powinny, zdaniem Senatu, wejść w życie możliwie szybko.