



**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną  
(druk nr 279)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Celem ustawy jest uzupełnienie implementacji dyrektywy 2000/31/We z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług w ramach społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego (dyrektywa o handlu elektronicznym).

Ustawa doprecyzowuje definicję świadczenia usługi drogą elektroniczną, ustanawia obowiązek powołania tzw. punktów kontaktowych dla administracji oraz dla usługodawców i usługobiorców oraz określa prawo właściwe dla świadczenia usług drogą elektroniczną przez usługodawców mających siedzibę w państwie członkowskim UE oraz EFTA- EOG.

**II. Przebieg prac legislacyjnych**

Ustawa powstała na podstawie projektu rządowego. W trakcie prac legislacyjnych zmianie uległ przepis o wejściu ustawy w życie. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 2 ustawy nowelizującej uchylenie przepisów wyłączających spod działania ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną przeprowadzania rozliczeń i rozrachunków międzybankowych oraz wydawania i wykorzystywania kart płatniczych nastąpi po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

**III. Uwagi szczegółowe**

1. Do art. 1 pkt 1 lit. b – w pkt 8 i 9 do tzw. słowniczka ustawy dodawane są definicje "punktu kontaktowego dla administracji" oraz "punktu kontaktowego dla usługodawców i usługobiorców". Definicje te (a tak naprawdę przepisy określające zadania

jednostek organizacyjnych) są zbędne ponieważ nie występują w ogóle ustawie. Ustawa odsyła wprawdzie do tych pojęć ale wyłącznie w dodawanym art. 3c i to posługując się wyłącznie pojęciem "punkt kontaktowy" bez dodatkowych określeń. Pomijając fakt, iż nie powinno się ustalać definicji pojęć nie używanych w teksie aktu prawnego, to zgodnie z § 150 Zasad techniki prawodawczej przepisy zawierające definicje umieszcza się w przepisach ogólnych aktu normatywnego jeżeli dane określenie ma być używane w jednym znaczeniu w obrębie całej ustawy. Używanie tych definicji w obrębie jednego przepisu nie uzasadnia umieszczenia definicji w słowniczku ustawy. O wiele lepszym miejscem byłby pkt 3 ustawy. Ewentualna poprawka mogłaby otrzymać brzmienie:

- w art. 1:

a) w pkt 1 w lit. b skreśla się pkt 8 i 9;

b) w pkt 3:

- po art. 3b dodaje się art. 3 ... w brzmieniu:

*"Art. 3 .... 1. Zadania polegające na współpracy z państwami członkowskimi Unii Europejskiej oraz Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronami umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym w zakresie świadczenia usług drogą elektroniczną wykonują jednostki organizacyjne – punkty kontaktowe dla administracji.*

*2. Zadania polegające na:*

*a) umożliwieniu usługodawcom i usługobiorcom otrzymywania informacji ogólnych na temat ich praw i obowiązków, jak również na temat procedur reklamacyjnych oraz naprawiania szkody w przypadku sporów, łącznie z informacjami na temat praktycznych aspektów związanych z wykorzystaniem tych procedur,*

*b) umożliwieniu usługodawcom i usługobiorcom uzyskiwania danych szczegółowych dotyczących władz, stowarzyszeń lub organizacji, od których mogą oni otrzymać dalsze informacje lub praktyczną pomoc*

*– wykonują jednostki organizacyjne – punkty kontaktowe dla usługodawców i usługobiorców."*

- w art. 3c wyrazy "w art. 2 pkt 8 i 9" zastępuje się wyrazami "w art. 3 ... ust. 1 i 2";

2. Do art. 1 pkt 1 lit. b – w pkt 10 zdefiniowano na potrzeby ustawy rozumienie pojęcia "siedziba" jako siedziba w rozumieniu Kodeksu cywilnego oraz oddział w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Ponieważ celem tej definicji jest rozszerzenie jednoznacznego pojęcia "siedziba" również na "siedzibę oddziału" wydaje się że uczyniono to niepoprawnie. Po pierwsze odesłanie do samego pojęcia "oddział" w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej jest niewystarczające ponieważ ustawa ta posługuje się tym pojęciem w dwojakim znaczeniu:

- ogólnym – w art. 5 pkt 4 tej ustawy – "oddział - wyodrębniona i samodzielna organizacyjnie część działalności gospodarczej, wykonywana przez przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności"
- szczególnym – w art. 85 ust. 1 tej ustawy – "Dla wykonywania działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorcy zagraniczni mogą, na zasadzie wzajemności, o ile ratyfikowane umowy międzynarodowe nie stanowią inaczej, tworzyć oddziały z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwane dalej "oddziałami"."

Tak więc ustawodawca nie powinien odwoływać się tych pojęć, bez wskazania, które jest właściwym. Wydaje się, że celem ustawy (jak wynika z treści uzasadnienia projektu) było uwzględnienie znaczenia "oddziału" (a tak naprawdę "siedziby oddziału") przedsiębiorcy zagranicznego. Ewentualna poprawka mogłaby otrzymać brzmienie:

– w art. 1 w pkt 1 w lit. b, pkt 10 otrzymuje brzmienie:

*"10) siedziba – siedziba przedsiębiorcy oraz siedziba oddziału przedsiębiorcy zagranicznego wykonującego działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej."*

*Adam Niemczewski*  
*wicedyrektor*