



**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o zakładach leczniczych dla zwierząt
(druk nr 321)**

I. Cel i przedmiot ustawy

Celem nowelizacji ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o zmianie ustawy o zakładach leczniczych dla zwierząt jest objęcie podmiotów prowadzących zakłady lecznicze dla zwierząt przepisami ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. W aktualnym stanie prawnym, w świetle art. 1 ust. 3 ustawy nowelizowanej, do zakładów leczniczych dla zwierząt nie stosuje się przepisów o działalności gospodarczej.

Dokonując nowelizacji ustawodawca uznał, że prowadzenie zakładu leczniczego dla zwierząt będzie działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (**działalność regulowana** - działalność gospodarcza, której wykonywanie wymaga spełnienia szczególnych warunków, określonych przepisami prawa).

Zakład leczniczy dla zwierząt, tak jak obecnie, będzie mógł świadczyć usługi weterynaryjne po uzyskaniu wpisu do ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt, z tym że podmiot ubiegający się o wpis do ewidencji będzie zobowiązany, nie tylko spełniać wymogi przewidziane nowelizowaną ustawą, ale również posiadać wpis do ewidencji działalności gospodarczej albo do Krajowego Rejestru Sądowego.

Inaczej niż dotychczas, do wniosku o wpis do ewidencji trzeba będzie dołączyć zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej albo do Krajowego Rejestru Sądowego oraz oświadczenie o kompletności i prawdziwości danych zawartych we wniosku oraz o znajomości i spełnianiu ustawowych warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia zakładu leczniczego dla zwierząt.

W przepisie przejściowym (art. 2) określono sytuację prawną podmiotów wpisanych do ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt na zasadach obowiązujących przed dniem

wejsia w życie opiniowanej ustawy. Wolą ustawodawcy podmioty takie uznane zostaną za wpisane do rejestru działalności regulowanej. Niemniej zobowiązane będą one przedstawić, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie nowelizacji, właściwej okręgowej radzie lekarsko-weterynaryjnej zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej albo o wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 4 i 5 ustawy nowelizowanej, pod rygorem skreślenia z ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt.

Ustawa wejdzie w życie 14 dni od dnia ogłoszenia.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił ustawę na 26. posiedzeniu w dniu 23 października 2008 r. Projekt ustawy wniosła Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne Państwo" (druk sejmowy nr 1028). W trakcie prac sejmowych nie dokonano w projekcie zmian istotnych z merytorycznego punktu widzenia.

III. Uwagi szczegółowe

- 1) art. 1 pkt 2, art. 16 ust. 2 – art. 64 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności regulowanej przewiduje, że warunkiem wykonywania działalności regulowanej jest m.in. uzyskanie wpisu w rejestrze działalności regulowanej. Opiniowana ustawa stanowiąc o tym rejestrze nazywa go "ewidencją". Wyjątek w tym zakresie stanowi art. 2 ust. 1, który stanowi, podmioty wpisane do ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt prowadzonej przed dniem wejścia w życie opiniowanej ustawy uznaje się za **wpisane do rejestru działalności regulowanej**. Mając na względzie zapewnienie konsekwencji terminologicznej w ustawie oraz wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych związanych z charakterem ewidencji należałoby wprowadzić poprawkę wskazującą w sposób jednoznaczny, że ewidencja zakładów leczniczych dla zwierząt jest rejestrem działalności regulowanej w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz zmodyfikować art. 2 ust. 1 przyjmując, że podmioty, o których mowa w tym przepisie, uznaje się za wpisane do ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt w rozumieniu ustawy o zakładach leczniczych dla zwierząt w brzmieniu nadanym opiniowaną ustawą. Skorelowanie przepisu przejściowego z treścią ustawy nowelizowanej jest warunkiem koniecznym zapewnienia komunikatywności ustawy w aspekcie interpretacyjnym.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 2, w ust. 2 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:
"Ewidencja jest rejestrem działalności regulowanej w rozumieniu przepisów ustawy, o której mowa w ust. 1.";
- w art. 2 w ust. 1 wyrazy "rejestru działalności regulowanej" zastępuje się wyrazami "ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt w rozumieniu przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą";

2) art. 1 pkt 3, art. 17 ust. 3 pkt 5 – przepis art. 17 ust. 3 pkt 5 stanowi, że wniosek o wpis zakładu do ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt zawiera m.in. oświadczenie podmiotu prowadzącego zakład leczniczy dla zwierząt, że prowadzony przez niego zakład spełnia wymagania określone w art. 5 - 11 ustawy zmienianej. Jednocześnie art. 17 ust. 4 nakazuje podmiotowi występującemu z wnioskiem dołączenie do niego oświadczenia m.in. o spełnianiu warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia zakładu leczniczego dla zwierząt. W związku z przytoczonymi przepisami nasuwa się pytanie o celowość składania przez podmiot wnioskujący dwóch oświadczeń jednego w treści wniosku, a drugiego dołączonego do wniosku. Jak się wydaje, zakres oświadczenia, o którym mowa w ust. 4, jest szerszy i obejmuje wszystkie warunki wykonywania działalności gospodarczej określone w nowelizowanej ustawie, w tym również te zawarte w art. 5 – 11. Mając powyższe na względzie, należałoby rozważyć skreślenie pkt 5 w art. 17 ust. 3. W przypadku pozostawienia tego przepisu, należałoby skorelować terminologię użytą w art. 17 ust. 1 oraz w art. 17 ust. 3 pkt 5. Pierwszy ze wskazanych przepisów stanowi o "wymogach określonych w art. 5-11", drugi zaś o "wymaganiach określonych w art. 5 – 11".

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 3, w art. 17 w ust. 3 skreśla się pkt 5;
- 3) art. 1 pkt 3, art. 17 ust. 6 - we przepisie tym mówiąc o "oświadczeniu" ustawodawca odsyła do art. 17 ust. 4, natomiast w przepisie przejściowym w art. 2 ust. 2 pkt 2 stanowiąc o takim "oświadczeniu" odsyła się do art. 17 ust. 4 i 5. Mając na uwadze to różnicowanie oraz kierując się konsekwencją języka prawnego należałoby rozważyć skorelowanie przytoczonych odesłań. Wydaje się, iż wystarczającym będzie odesłanie wyłącznie do art. 17 ust. 4, jako mającego w tym zakresie podstawowe znaczenie. Przepis art. 17 ust. 5 ma charakter uzupełniający względem art. 17 ust. 4.

Propozycja poprawki:

- W art. 2 w ust. 2 w pkt 2 wyrazy "art. 17 ust. 4 i 5" zastępuje się wyrazami "art. 17 ust. 4";
- 4) art. 1 pkt 4 – mając na względzie art. 17 ust. 1 w brzmieniu nadanym opiniowaną ustawą, w którym to przepisie stanowiąc o wymogach, jakie powinien spełniać podmiot ubiegający się o wpis do ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt ustawodawca odsyła do art. 5 – 11, nasuwa się pytanie dlaczego nie zdecydowano się na nowelizację art. 19 ust. 1. Przepis ten określa sposób postępowania okręgowej izby lekarsko-weterynaryjnej w przypadku stwierdzenia, że zakład leczniczy przestał spełniać wymagania, o których mowa odpowiednio w art. 7 – 11. Odsyłając w art. 17 ust. 1 do art. 5 – 11 ustawodawca wskazał w ten sposób na przepisy, które jego zdaniem są szczególnie istotne z punktu widzenia prowadzenia zakładów leczniczych dla zwierząt. Aktualnemu art. 19 ust. 1 nie można czynić zarzutu niespójności z innymi przepisami ustawy, jako że w dalszej części odnosi się on do naruszenia jakiegokolwiek przepisu ustawy, niemniej biorąc pod uwagę charakter art. 5 i art. 6 można byłoby rozważyć wyraźne odesłanie w art. 19 ust. 1 dodatkowo do tych przepisów.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 4 po wyrazach "w art. 19" dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako lit. b i dodaje się lit. a w brzmieniu:
 - "a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
 - "1. W przypadku stwierdzenia, że zakład leczniczy dla zwierząt przestał spełniać wymogi określone odpowiednio w art. 5 - 11 lub narusza inne przepisy ustawy albo zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 187, poz. 1567, z późn. zm.), okręgowa izba lekarsko-weterynaryjna wyznacza termin do usunięcia uchybień, a po jego bezskutecznym upływie może podjąć uchwałę o skreśleniu zakładu z ewidencji.";
- 5) art. 2 ust. 3 – w przepisie tym mowa jest o skutku niedopełnienia przez podmioty wpisane do ewidencji obowiązków, o których mowa w ust. 2, polegającym na **wykreśleniu** z ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt. Analizując przepisy ustawy należy stwierdzić, że ustawodawca mówiąc to tej czynności dokonywanej przez okręgową radę

lekarsko-weterynaryjną konsekwentnie posługuje się sformułowaniem "**skreślenie z ewidencji**" (art. 19 – 21 nowelizowanej ustawy oraz art. 22 tej ustawy w brzmieniu nadanym opiniowaną ustawą) Mając na względzie zapewnienie jednolitości terminologicznej w ustawie wskazana byłaby poprawka polegająca na zastąpieniu wyrazu "wykreśla" wyrazem "skreśla".

Propozycja poprawki:

- w art. 2 w ust. 3 wyraz "wykreśla" zastępuje się wyrazem "skreśla".

Jakub Zabielski

Starszy legislator