



**Opinia**  
**o ustawie o zmianie ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich**  
**(druk nr 701)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Opiniowana ustawa zmienia ustawę z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich.

Przedmiotowa ustawa ma na celu wprowadzenie do porządku prawnego przepisów dyrektywy Rady 2008/73/WE z dnia 15 lipca 2008 r. upraszczającej procedury dotyczące podawania i publikowania informacji z dziedziny weterynarii i zootechniki oraz zmieniającej dyrektywy: 64/432/EWG, 77/504/EWG, 88/407/EWG, 88/661/EWG, 89/361/EWG, 89/556/EWG, 90/426/EWG, 90/427/EWG, 90/428/EWG, 90/429/EWG, 90/539/EWG, 91/68/EWG, 91/496/EWG, 92/35/EWG, 92/65/EWG, 92/66/EWG, 92/119/EWG, 94/28/WE, 2000/75/WE, decyzję 2000/258/WE oraz dyrektywy: 2001/89/WE, 2002/60/WE i 2005/94/WE (Dz. Urz. UE L 219 z 14.08.2008, str. 40) w zakresie dotyczącym zootechniki. Pozostałe przepisy wyżej wymienionej dyrektywy zostaną wdrożone przez zmianę ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342). Wszystkie państwa członkowskie Unii Europejskiej są obowiązane do wdrożenia postanowień tej dyrektywy do dnia 1 stycznia 2010 r.<sup>1</sup>

Opiniowana ustawa zmienia wykaz dokumentów dołączanych do wniosku o zgodę na prowadzenie ksiąg hodowlanych. Wprowadza tryb udzielenia zgody na rezygnację z prowadzenia rejestru zwierząt oraz cofnięcia zezwolenia na prowadzeniu działalności związanej z obrotem nasieniem w związku z niespełnieniem przez podmiot uprawniony ustawowych warunków prowadzenia takiej działalności.

---

<sup>1</sup> Uzasadnienie projektu ustawy. str. 1

Opiniowana ustawa modyfikuje zawartość dokumentów handlowych towarzyszących materiałowi biologicznemu w obrocie.

Minister właściwy do spraw rolnictwa będzie obowiązany przekazywać innym państwom członkowskim Unii Europejskiej informacje o planowanych zawodach konnych, w których stosuje się odstępstwa od przewidzianych ustawą zasad. Nadto informacje te mają być publikowane na stronie internetowej.

Pozostałe poprawki dostosowują terminologię do ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne lub mają charakter porządkujący.

Ustawa wprowadza zasadę, że do wszczętych i niezakończonych postępowań o uznanie związków hodowców i innych podmiotów oraz do dokumentów handlowych dołączonych do materiału biologicznego znajdującego się w obrocie, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Sejm uchwalił opiniowaną ustawę na 53. posiedzeniu w dniu 5 listopada 2009 r. w oparciu o projekt rządowy (druk sejmowy nr 2363). Projekt ten był przedmiotem prac sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Komisja, po rozpatrzeniu przedłożenia wprowadziła do niego poprawkę o charakterze porządkującym (druk sejmowy nr 2427). W trakcie drugiego czytania nie zgłoszono poprawek. Ustawa została uchwalona w brzmieniu zaproponowanym przez komisję.

## **III. Uwagi szczegółowe**

1) W art. 1 w pkt 18 ustawodawca wskazując nowelizowaną jednostkę redakcyjną pominął numer ustępu.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 18 przed wyrazami "w pkt 11" dodaje się wyrazy "w ust. 1";

2) Ustawa do katalogu czynów zagrożonych karą grzywny wprowadziła wykroczenie polegające na posiadaniu lub wprowadzeniu do obrotu nasienia reproduktorów niespełniających wymagań określonych w art. 29 ust. 3 lub 5 lub art. 32 ust. 1 (art. 1 pkt 18, art. 47 ust. 1 pkt 12). Tak skonstruowane znamiona czynu zabronionego obejmują jedynie osoby dokonujące zabronionych czynów we własnym imieniu, eliminując z zakresu podmiotów tego wykroczenia osoby, które zajmują się sprawami innej osoby fizycznej, osoby prawnej lub podmiotu nie mającego osobowości prawnej (np. członkowie zarządu spółek).

Ta uwaga odnosi się także do innych wykroczeń stypizowanych w art. 47 ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich. Nie ma jednak możliwości zmiany ustawy w tym zakresie, gdyż wykraczałoby to poza materię ustawy nowelizującej, która jest przedmiotem prac Senatu.

Propozycja poprawki:

*- w art. 1 w pkt 18, w pkt 12 przed wyrazem "przechowuje" dodaje się wyrazy "działając we własnym imieniu lub zajmując się sprawami innej osoby prawnej, fizycznej, grupy osób lub podmiotu niemającego osobowości prawnej";*

3) W tym samym przepisie ustawodawca posłużył się znamieniem czasownikowym "przechowuje". Ściśle interpretując to znamię, należy je rozumieć jako przechowanie nasienia reproduktorów dla kogoś z obowiązkiem zwrotu w stanie niepogorszonym (por. art. 835 k.c.). Zakładając, że wolą ustawodawcy jest penalizowanie tych stanów faktycznych, w których podmiot znajduje się w posiadaniu nasienia niespełniającego wymagań należy wprowadzić następującą poprawkę:

*- w art. 1 w pkt 18, w pkt 12 wyraz "przechowuje" zastępuje się wyrazem "posiada";*

4) Przepis art. 47 ust. 2 daje możliwość orzeczenia przepadku rzeczy stanowiącej przedmiot wykroczenia, choćby nie stanowiła własności sprawcy. Ten środek karny może być stosowany w razie popełnienia wykroczeń polegających na wykorzystaniu materiału biologicznego lub zwierząt niespełniających wymagań określonych w ustawie (wykroczenia stypizowane w art. 47 ust. 1 pkt 2-4, 8 i 9). Ustawodawca postępując konsekwentnie, dodając do art. 47 ust. 1 wykroczenie stypizowane w pkt 12, polegające na przechowywaniu lub wprowadzaniu do obrotu nasienia reproduktorów niespełniającego wymagań określonych w

ustawie, powinien odpowiednio zmodyfikować ust. 2 w ten sposób, aby było możliwe orzeczenie przypadku przedmiotu wykroczenia z pkt 12.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 18 po wyrazach "w art. 47" dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako lit. a oraz dodaje się lit. b w brzmieniu:

"b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

*"2. W razie popełnienia wykroczenia określonego w ust. 1 pkt 2-4, 8, 9 i 12 można orzec przypadek rzeczy stanowiącej przedmiot wykroczenia, choćby nie stanowiła własności sprawcy."*

*Michał Gil*

*legislator*