

Katowice, dnia 29 października 2010 r.

Aleksandra Obońska
Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o.
Biuro w Katowicach
ul. Uniwersytecka 13
40-007 Katowice

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
Kazimierz Mariusz Kleina
Kancelaria Senatu RP
ul. Wiejska 6
00-902 Warszawa

**Dotyczy: prac nad rządowym projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw
związanych z realizacją ustawy budżetowej - zmiana stawki VAT**

Szanowny Panie,

działając jako podmiot wykonujący zawodową działalność lobbingsową na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. 2005 nr 169 poz. 1414 z późn. zm.) w imieniu Grupy Kapitałowej Tauron (w tym w szczególności w imieniu Tauron Polska Energia S.A. oraz Enion Energia sp. z o.o.) pragnę ustosunkować się do propozycji przepisów przejściowych związanych ze zmianą stawki VAT.

Wątpliwości dotyczą skutków zmian w ustawie VAT. **W trakcie prac w Komisji Finansów Publicznych nad ustawą o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustaw budżetowych zauważono konieczność zaproponowania zmian do przepisów przejściowych dotyczących zmiany stawek.** Chodzi o branże świadczące tzw. usługi ciągle, gdzie okresy rozliczeniowe nie pokrywają się z okresami kalendarzowymi. Według tej propozycji dla części usług świadczonych do dnia zmiany stawki obowiązywać będzie stawka przed zmianą, a od zmiany – nowa stawka. Chodzi tu o brzmienie art. 41 ust. 14 c ustawy o VAT [Sprawozdanie KFB Druk nr 3496 str.10].

Rozwiązanie to nie objęło m.in. branży energetycznej, a oczywistym jest, że dostawy energii realizowane są w sposób ciągły. Wynika to z tego, że energia dla celów podatku VAT stanowi towar, a nie usługę.

Przykład:

Jeżeli dostawa energii (czyli towaru) dotyczy okresu rozliczeniowego 2.12.2010 – 2.1.2011 – cała energia opodatkowana będzie wyższą stawką, czyli 23%.

Podczas, gdy świadczone w tym samym okresie usługi np. telekomunikacyjne lub inne usługi ciągle będą opodatkowane odpowiednio według stawki 22% za okres 2.12.-31.12.2010 i 23% za okres 1.1.-2.1.2011.

Należy również mieć na uwadze specyfikę dostaw energii. Rzeczywista wielkość zrealizowanych dostaw energii znana jest dopiero po dokonaniu odczytu i to za cały okres rozliczeniowy, a nie z podziałem na dostawy dokonane w 2010 i w 2011 r. Konsekwentnie, w większości przypadków nie będzie można określić, jaka część dostawy

przypada na dany rok kalendarzowy, a jaka na kolejny. Powyższy problem dotyczy zapewne też niektórych innych usług świadczonych w sposób ciągły, gdzie nie jest możliwe określenie jaka część dostarczonych usług dotyczy 2010 a jaka 2011 r. (np. usługi dostarczania wody. itp).

Wydaje się, że w celu uzyskania legislacyjnego rozwiązania opisanej powyżej sytuacji można rozważyć następujące działania.

Po pierwsze zaproponowana zmiana w art. 41 ust. 14 c powinna również objąć dostawy energii (problem dotyczy również dostaw gazu, który również jest towarem dla celów VAT) – stąd propozycja zamiast wprowadzenia zamiast „usługi” – „czynności”.

Problem niemożności ustalenia rzeczywistych dostaw/świadczona usług można rozwiązać na wzór zaproponowanego przepisu przejściowego art. 162 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, która wprowadziła zmianę zasad opodatkowania akcyzą energii. Zgodnie z tym przepisem w przypadku braku możliwości określenia faktycznej ilości, energii (czyli w przypadku braku możliwości określenia faktycznej podstawy opodatkowania - faktycznego obrotu pomniejszonego o VAT), ilość ustala się proporcjonalnie do okresu obowiązywania ustawy w stosunku do okresu rozliczeniowego.

Należy dodać, że ustawa w proponowanej wersji jest niekorzystna nie tylko dla przedsiębiorców, ale przede wszystkim dla konsumentów, którzy ponoszą ciężar podatku VAT.

Z poważaniem

Aleksandra Obońska