



KANCELARIA SENATU

BIURO ANALIZ I DOKUMENTACJI

Prof. dr hab. Marek Chmaj

**Uzupełnienie opinii prawnej zawartej w zeszycie OE-169 na temat zgodności
z Konstytucją RP ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o refundacji leków,
środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego
oraz wyrobów medycznych
(druk senacki nr 1155)**

W kontekście wyrażonych w opinii prawnej z dnia 8 kwietnia 2011 r. wątpliwości w przedmiocie oceny zgodności z Konstytucją art. 12 ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (druk senacki nr 1155) wprowadzającego obowiązek przekazania corocznie kwoty stanowiącej 3% wartości zrefundowanego w roku kalendarzowym produktu refundowanego, liczonej w cenach zbytu netto, przez wszystkich wnioskodawców, którzy uzyskali decyzję refundacyjną proponujemy przyjęcie jednego ze wskazanych poniżej rozwiązań:

1. uchylenie w całości przepisu art. 12 ustawy – pozwoli to na usunięcie wątpliwości co do zgodności nowego obciążenia publicznoprawnego z art. 2 Konstytucji RP – opowiadam się za przyjęciem takiego rozwiązania;
lub alternatywnie, w przypadku braku akceptacji dla rozwiązania proponowanego w pkt 1
2. zmianę treści art. 12 ust. 1 ustawy poprzez dodanie po słowie „który” treści: *„prowadzi działalność w zakresie obrotu lekami, środkami spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobami medycznymi i”*. Po uwzględnieniu proponowanej zmiany przepis art. 12 ust. 1 ustawy będzie miał brzmienie:

„Art. 12 ust. 1. Wnioskodawca, który prowadzi działalność w zakresie obrotu lekami, środkami spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobami medycznymi i uzyskał

decyzję administracyjną o objęciu refundacją, przekazuje corocznie na rachunek bieżący dochodów ministra właściwego do spraw zdrowia kwotę stanowiącą 3 % wartości zrefundowanego w roku kalendarzowym leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobu medycznego, liczonego w cenach zbytu netto, pomniejszonej o kwotę zwracaną, o której mowa w art. 4 ust. 6 odpowiednio dla każdego leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobu medycznego.”

Wprowadzenie tej zmiany nie usunie wątpliwości co do zasadności wprowadzania nowego obciążenia podatkowego, jakkolwiek poprzez racjonalne ograniczenie spektrum podmiotowego pozwoli na usunięcie wątpliwości jego zgodności z art. 32 Konstytucji RP.