



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja

Druk nr 87

Warszawa, 17 grudnia 2007 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o Agencji
Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz
Agencji Wywiadu.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Grzegorza Dolniaka.

(-) Paweł Arndt; (-) Zbigniew Chlebowski; (-) Grzegorz Dolniak; (-) Waldy Dzikowski; (-) Artur Gierada; (-) Danuta Jazłowiecka; (-) Sebastian Karpiniuk; (-) Grzegorz Karpiński; (-) Małgorzata Kidawa-Błońska; (-) Jerzy Kozdroń; (-) Krzysztof Lisek; (-) Elżbieta Łukacijewska; (-) Witold Namyślak; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Paweł Olszewski; (-) Halina Rozpondek; (-) Sławomir Rybicki; (-) Iwona Śledzińska-Katarasińska; (-) Wojciech Wilk.

USTAWA

z dnia.....2007r

o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu

Art. 1. W art.5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 maja 2002r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. Nr 74, poz. 676 z późn. zm¹) po lit. b dodaje się lit. c w brzemieniu:

„c) korupcji osób pełniących funkcje publiczne, o których mowa w art. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006r. Nr 216, poz.1584) jeżeli może to godzić w bezpieczeństwo państwa”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2003 r. Nr 90, poz. 844, Nr 113, poz.1070, Nr 130, poz. 1188 i Nr 166, poz. 1609 oraz z 2004r Nr 109, poz. 1159, Nr 171, poz. 1800, Nr 267, poz. 2647 i Nr 237, poz. 2703, z 2006r. Nr 104, poz. 708 i 711 i Nr 218, poz.1592 oraz z 2007 r. Nr 25, poz.162.

UZASADNIENIE

Proponowana nowelizacja ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu ma zapobiec negatywnym, z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, skutkom wejścia w życie- z końcem 2007r.-art.197 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006r o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708), który uchylił lit. c w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o ABW oraz AW dot. zwalczania przez ABW korupcji osób pełniących funkcje publiczne. Po wejściu w życie tego przepisu ABW nie jest-poza przypadkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a i b (jeśli korupcja godzi w bezpieczeństwo państwa albo godzi w podstawy ekonomiczne państwa) oraz w przypadkach, o których mowa w art. 22a ust. 5 ustawy o ABW oraz AW- organem właściwym do zwalczania tego zjawiska.

Wieloletnia praktyka Agencji Bezpieczeństwa wewnętrznego (wcześniej UOP) w zakresie prowadzonych postępowań dają podstawę do twierdzenia, iż błędem byłoby doprowadzenie do stanu utraty przez ABW zadań polegających na rozpoznawaniu, zapobieganiu i wykrywaniu przestępstw o charakterze korupcyjnym. Dotychczasowe doświadczenia Agencji wskazują bowiem, iż działania korupcyjne będące przyczyną powstania szkód majątkowych w wielkich rozmiarach w mieniu Skarbu Państwa towarzyszą najczęściej przestępstwom o charakterze *stricte* gospodarczym. Podkreślić przy tym należy, iż ABW skutecznie realizowała i nadal realizuje zadania, które swoim zakresem obejmują najważniejsze sfery życia gospodarczego, w tym między innymi dotyczące ochrony sektora energetycznego, zdrowia obywateli, rynku kapitałowego, jak i procesów prywatyzacyjnych, a także sektora bankowo-ubezpieczeniowego.

Praktyka pionu śledczego ABW wskazuje jednoznacznie, iż przeważająca część postępowań karnych sprawach o korupcję jest wynikiem operacyjnego rozpoznania nieprawidłowości w kluczowych sektorach gospodarki narodowej oraz toczących się w jego następstwie śledztw i dochodzeń. Podkreślić przy tym należy, iż niezmiernie rzadko zdarzają się przypadki, kiedy to podstawą wszczęcia postępowania przygotowawczego w sprawie o korupcję jest precyzyjna informacja , wskazująca na popełnienie przestępstwa łapownictwa biernego (art.228 kk) lub czynnego (art.229 kk). Dzięki efektywnej działalności pionów operacyjnych ABW w ostatnim okresie zdecydowanie zwiększyła się ilość postępowań wdrażanych w oparciu o materiały uzyskiwane w toku czynności operacyjno-wykrywczych.

Za przywróceniem jako jednej z podstawowych właściwości rzeczowych ABW uprawnień do zwalczania szeroko rozumianej przestępczości korupcyjnej przemawia także wzrost gospodarczy w Polsce, rozwój technologii, dystrybucja środków pomocowych Unii Europejskiej, a co za tym idzie także nasilenie się zjawisk związanych z tzw. szpiegostwem gospodarczym, wykradaniem *know-how*, a nawet działaniami skierowanym na osłabienie potencjału gospodarczo-finansowego kraju. Ponadto, w Polsce nie zakończyły się jeszcze procesy prywatyzacyjne i inne przekształcenia w sferze finansowo-gospodarczej, tak więc zasadnym byłoby, aby Agencja bezpieczeństwa

Wewnętrznego w dalszym ciągu monitorowała procesy na dotychczasowych zasadach, tj. rozpoznawała je tak w aspekcie operacyjnym, jak i procesowym.

Ze względów przedstawionych wyżej pozbawienia ABW kompetencji określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. c może prowadzić w konsekwencji do osłabienia zdolności państwa do rozpoznawania i ścigania przestępczości gospodarczej, jak i patologii korupcji. Analogiczna sytuacja miała już miejsce na przełomie lat 80. i 90., w okresie transformacji ustrojowej kiedy to podjęto decyzję o likwidacji w strukturach Policji pionu do zwalczania przestępczości gospodarczej. Przywrócenie skuteczności tego pionu trwało w późniejszym okresie kilka lat, a skutki ekonomiczne tej decyzji są odczuwane do dziś.

Dodatkowo zaznaczyć należy, iż w naszej ocenie nie ma wystarczającego uzasadnienia merytorycznego pozbawienie jedynie Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego uprawnień w zakresie rozpoznawania i ścigania przestępczości korupcyjnej, a pozostawienie ich CBA, Policji, Straży Granicznej, służbom celnym i skarbowym. Specyfika rozpoznawania i ścigania przestępczości korupcyjnej wskazuje bowiem, iż tego typu zadania może, a nawet powinno, realizować wiele organów ścigania funkcjonujących w jednym organizmie państwowym tworząc efekt swoistej synergii. Z praktyki bowiem wynika, iż niezmiernie rzadko dochodzi do sytuacji, kiedy poszczególne służby rozpoznają jednocześnie ten sam przypadek uzasadniający podejrzenie popełnienia przestępstwa o charakterze korupcyjnym. Wręcz przeciwnie, prowadzenie rozpoznania tego typu czynów zabronionych przez wiele służb państwowych skutkować będzie zwiększeniem ilości postępowań karnych prowadzonych w tym zakresie.

Wejście w życie ustawy nie powinno spowodować zwiększenia wydatków z budżetu państwa, ponieważ Agencja jest strukturalnie, personalnie i funkcjonalnie przygotowana na działalność pionu antykorupcyjnego w ramach jej wewnętrznej struktury. Za walkę z korupcją w ABW odpowiadają Departament Zwalczania Przestępczości Zorganizowanej oraz Departament Ochrony Ekonomicznych Interesów Państwa, z którymi współdziałają w tym zakresie pozostałe jednostki ABW.

Termin wejścia w życie przedmiotowej ustawy nie powinien znacząco odbiegać w czasie od terminu wejścia w życie art.197 pkt 1 ustawy o CBA, tj. 23 grudnia 2007r. (vide art. 216 cyt. ustawy). Jest to niezbędne z uwagi na ważny interes państwa i zachowania ciągłości działań ABW w zakresie zwalczania korupcji. Rozwiązanie takie będzie miało również korzystny wpływ na poprawę stanu bezpieczeństwa państwa.

Ocena skutków regulacji (OSR)

1. Przedmiotowy projekt ustawy nie wymaga konsultacji społecznych, ponieważ zakłada przywrócenie ABW zadań, które dotychczas leżały w jej bezpośredniej właściwości oraz dalsze prowadzenie wszczętych postępowań.

2. Wejście w życie ustawy nie spowoduje zwiększenia wydatków z budżetu państwa, ponieważ stosowne środki finansowe przeznaczone na prowadzenie działalności antykorupcyjnej są przewidziane w budżecie ABW na 2007r.

3. Proponowane rozwiązania prawne przyjęte w projekcie nie naruszają uprawnień pozostałych służb właściwych do zwalczania korupcji.
4. Przedmiotowy projekt nie wywoła skutków społecznych, w szczególności mających wpływ na rynek pracy, konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki oraz sytuację i rozwój regionalny.
5. Przedmiot regulacji pozostaje poza zakresem prawa Unii Europejskiej.