



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, 12 czerwca 2008 r.

VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
DSPA-140 -81(6)/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Przekazuję przyjęte przez Radę Ministrów stanowisko wobec senackiego projektu ustawy:

- **o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o samorządzie powiatowym (druk nr 336).**

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

Donald Tusk

Stanowisko Rządu
do senackiego projektu ustawy
o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie województwa oraz
ustawy o samorządzie powiatowym (druk nr 336)

Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o samorządzie powiatowym przewiduje rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do zaskarżenia zarządzenia zastępczego wydanego przez wojewodę. Zarządzenie może zostać wydane m.in. w sytuacji gdy właściwy organ jednostki samorządu terytorialnego, pomimo istniejącego obowiązku, nie podejmuje uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu, nie odwołuje ze stanowiska lub nie rozwiązuje umowy o pracę z podmiotami, o których mowa w art. 98a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (tj. radnym, wójtem, zastępcą wójta, sekretarzem gminy, skarbnikiem gminy, kierownikiem jednostki organizacyjnej gminy, osobą zarządzającą lub członkiem organu zarządzającego gminną osobą prawną). Obecnie obowiązujące regulacje prawne (ustawy ustrojowe) przewidują co prawda możliwość zaskarżania do sądu administracyjnego aktu nadzorczego wojewody jednak przyznają powyższe uprawnienie wyłącznie gminie. Tym samym pozbawiają podmioty najbardziej zainteresowane odpowiedniej ochrony prawnej, uniemożliwiając kwestionowanie legalności zarządzenia wojewody.

Z perspektywy uprawnień jednostki wygaśnięcie mandatu dokonane przez radę gminy (uchwała) i przez wojewodę (zarządzenie zastępcze) powoduje te same skutki prawne w sferze prawa publicznego. Oznacza to, że sytuacja prawna radnego jest zróżnicowana w zależności od tego, czy jest on adresatem uchwały rady gminy, czy też zarządzenia zastępczego wojewody.

Na powyższą nierówność w zakresie przysługujących instrumentów odwoławczych, zwrócił uwagę Trybunał Konstytucyjny, który podniósł, iż „[...] z zasady (równości wobec prawa) wpływa nakaz jednakowego traktowania podmiotów prawa w obrębie określonej kategorii (...). Wszystkie podmioty prawa charakteryzujące się w równym stopniu daną cechą istotną (relewantną) powinny być traktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez zróżnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących [...]”. Stanowisko Trybunału Konstytucyjnego znalazło wyraz w wyroku z dnia 17 lipca 2007 roku (sygn. akt P 19/04, opublikowanym w Dz. U. z 2007 r. Nr 138, poz. 974) na podstawie którego art. 98a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w zakresie, w jakim uniemożliwia radnemu zaskarżenie zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie jego mandatu, został uznany za niezgodny z Konstytucją RP.

W myśl art. 190 ust. 1 Konstytucji RP orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego są ostateczne i mają moc powszechnie obowiązującą. Zatem, orzeczenie o niekonstytucyjności zaskarżonych norm spowodowało, że z datą ogłoszenia powyższego wyroku w Dzienniku Ustaw przepisy zawierające te normy utraciły moc obowiązującą (art. 190 ust. 3 Konstytucji). W związku z derogowaniem z systemu prawa niekonstytucyjnych norm prawnych wystąpiła

konieczność zastąpienia powyższych przepisów nową regulacją, uwzględniającą ocenę Trybunału Konstytucyjnego. Autorzy nowelizacji zamierzają osiągnąć ww. cel poprzez zmianę przepisu art. 98a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, którego treść została rozszerzona poprzez przyznanie uprawnienia do złożenia skargi na zarządzenie zastępcze wojewody również osobie (nie tylko gminie), której interesu prawnego lub uprawnienia dotyczy przedmiotowe rozstrzygnięcie nadzorcze. Tożsame rozwiązania zaproponowano w przypadku art. 86a ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 ze zm.) oraz art. 85a ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1592 ze zm.).

Biorąc pod uwagę identyczność dokonywanych zmian obejmujących w poszczególnych ustawach ustrojowych ten sam zakres przedmiotowy, projektowane zmiany należy uznać za pożądane z punktu widzenia jednolitości praw przysługujących funkcjonariuszom samorządowym w zakresie możliwości zaskarżania dotyczących ich zarządzeń zastępczych wydanych przez wojewodę.

Reasumując Rada Ministrów wyraża poparcie dla kontynuowania prac nad zmianami zaproponowanymi w senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o samorządzie powiatowym (druk nr 336), które są konieczne w związku z uchynieniem przez Trybunał Konstytucyjny ww. przepisów uznanych za niezgodne z Konstytucją RP.