



**ZASTĘPCA
GŁÓWNEGO INSPEKTORA PRACY**

Anna Tomczyk

Warszawa, dnia 12 marca 2008r.

GPP - 302 - 4002 - 5/08

Pan

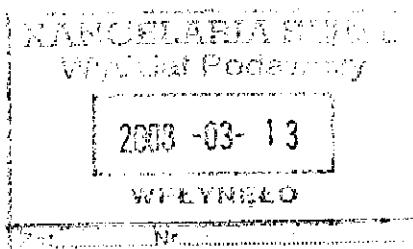
Lech Czapla

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W nawiązaniu do pisma z dnia 22 lutego br., znak: PS – 62/08, uprzejmie przekazuję opinię do poselskiego projektu ustawy o szczególnych uprawnieniach pracowników zakładów opieki zdrowotnej.

1. Przepisy o czasie pracy

Projektowane przepisy uwzględniają większość krytycznych uwag związanych z wątpliwościami interpretacyjnymi obecnie obowiązujących regulacji prawnych, zmieniając w tym zakresie stan prawny. Projekt nie przewiduje tzw. skróconych norm czasu pracy, w sposób wyraźny dopuszcza możliwość naruszenia przez dyżur medyczny prawa do odpoczynku dobowego i ponadto zastrzega możliwość naruszenia prawa do takiego odpoczynku, z uwzględnieniem sytuacji wyjątkowych, które nie pozwalają pracownikowi medycznemu przerwać pełnienia dyżuru medycznego. Wątpliwości budzi natomiast charakter prawny aktywności polegającej na pozostawaniu w gotowości do udzielania świadczeń zdrowotnych, w zakresie limitów czasowych takiej aktywności. Projektowany przepis nie zastrzega bowiem konieczności zachowania w tym wypadku prawa do odpoczynku, co może w praktyce powodować jego naruszenie.



WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 13.03.08

2. Kontrola obowiązku przeznaczania wzrostu kwot zobowiązania narodowego Funduszu Zdrowia na wzrost wynagrodzeń.

Zgodnie z art. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 13 kwietnia 2007r. (Dz. U. Nr 89, poz. 589) Państwowa Inspekcja Pracy jest organem powołanym do sprawowania nadzoru i kontroli przestrzegania prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także przepisów dotyczących legalności zatrudnienia i innej pracy zarobkowej w zakresie określonym w ustawie. Przyjęte w ustawie rozwiązania prawne dotyczące Państwowej Inspekcji Pracy są dotknięte poważnymi błędami w zakresie legislacji, bowiem przewidują nałożenie na inspekcję pracy obowiązków niemieszczących się w zakresie przedmiotowym szeroko pojętego prawa pracy, lecz pozostających w sferze gospodarowania środkami publicznymi, nad którą kontrolę sprawują organy właściwe do nadzoru nad dyscypliną finansów publicznych. Z tego względu inspekcja pracy nie jest przygotowana do przeprowadzenia kontroli wykonania takich obowiązków. Przeprowadzenie kontroli i stosowanie środków nadzorczych wymagałoby zatem zmian w przepisach ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz przeszkolenia wszystkich inspektorów pracy w zakresie kontroli gospodarowania środkami publicznymi. Wiązałoby się to z oderwaniem inspektorów od wykonywania ustawowych zadań w zakresie kontrolowania stanu przestrzegania prawa pracy, a ponadto wymagałoby odpowiednio długiego czasu na opanowanie zupełnie nowych umiejętności, nie mających nic wspólnego z prawem pracy, a ponadto związane byłoby z koniecznością pokrycia ogromnych kosztów wskazanych szkoleń, nieprzewidzianych w budżecie Państwowej Inspekcji Pracy na 2008r.

Dodatkowo muszę wskazać, że ustawa o Państwowej Inspekcji Pracy zawiera zamknięty katalog środków prawnych postawionych do dyspozycji właściwych organów inspekcji pracy. Stosownie do art. 11 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, właściwy organ Państwowej Inspekcji Pracy wydaje nakaz terminowy usunięcia stwierdzonych w przypadku naruszenia przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz nakaz wypłaty należnego wynagrodzenia za pracę, a także innego świadczenia przysługującego pracownikowi, podczas gdy art. 23 ust. 2 pkt 2 projektowanej ustawy przewiduje wydanie takiego nakazu w sprawie wykraczającej poza kwestie związane z prawem pracy.

Wskazany wyżej projekt ustawy nie określa ponadto do czyjego zakresu kompetencji należy wydanie takiego nakazu w I instancji. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Aby decyzja podjęta przez dany organ odpowiadała wymogom legalności, musi on posiadać ustawowo określoną kompetencję do działania w danym zakresie, musi działać zgodnie z odpowiednimi procedurami decyzyjnymi, a treść tego postanowienia musi być zgodna z odpowiednimi normami prawa materialnego zawartego w ustawie lub w aktach wykonawczych do ustawy. Wyżej powołany art. 23 ust. 2 pkt 2 projektowanej ustawy przewiduje, iż nakaz usunięcia stwierdzonych uchybień wydaje Państwowa Inspekcja Pracy na zasadach określonych w ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy. Zgodnie z art. 17 tej ustawy organami Państwowej Inspekcji Pracy są: Główny Inspektor Pracy, okręgowi inspektorzy pracy, inspektorzy pracy działający w ramach właściwości terytorialnej okręgowych inspektoratów pracy. W ustawie wyraźnie określono kompetencje poszczególnych organów (art. 18, art. 19 i art. 33). **Brak precyzyjnego wskazania w projekcie ustawy organu właściwego do wydania nakazu stanowi przeszkodę do jego wydania.**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a vertical stroke, positioned on the right side of the page.