

P-736/2008

Warszawa, 2008.06.05

Bu-020-270-08

Pan  
**Lech Czapla**  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/3  
00-902 Warszawa

*Szanowny Panie*

Odpowiadając na pismo z dnia 7 maja 2008 r., znak: PS-144/08 w sprawie zgłoszenia uwag do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Aleksandra Natalli-Świat), Krajowa Izba Biegłych Rewidentów przesyła opinię do ww. projektu.

*Z poważaniem*

P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

*Adam Kęsik*  
Adam Kęsik

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....

Data wpływu *13-06-2008*

Załącznik 1

**OPINIA DO PROJEKTU Z DNIA 15 KWIETNIA 2008 R. O ZMIANIE USTAWY  
ORDYNACJA PODATKOWA ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW,  
PRZYGOTOWANEGO PRZEZ KLUB PARLAMENTARNY  
„PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ”**

Zmiany przewidziane omawianym projektem zmierzają do wprowadzenia zasady wstrzymania wykonalności decyzji, w stosunku do których podatnik prowadzi spór z organami podatkowymi. Jest to kolejna inicjatywa zmierzająca w tym kierunku. Ten projekt – w odróżnieniu od innych, znanych nam propozycji, przewiduje wstrzymanie wykonania decyzji do czasu uprawomocnienia się wyroku sądu administracyjnego.

Omawiany projekt przewiduje, iż przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie będzie podlegała wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie (w tym także przywróconym na wniosek zainteresowanego), spowoduje wstrzymanie wykonania decyzji. Jednakże, w przypadkach ściśle określonych w ustawie, decyzji, od której służyć będzie odwołanie, będzie mógł być nadany (w zależności od uznania organu) rygor natychmiastowej wykonalności.

Naszym zdaniem, przypadki, w których decyzji będzie mógł być nadany rygor natychmiastowej wykonalności wymagają weryfikacji, gdyż zaproponowane w projekcie sformułowania mogą w praktyce powodować rozbieżności interpretacyjne.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na propozycję, zgodnie z którą decyzji, od której służyć będzie odwołanie będzie mógł być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, w przypadku, gdy kwota zobowiązania określona lub ustalona decyzją przekracza 500 000 zł. Naszym zdaniem, zasadność ustalenia kwotowego wskaźnika, który miałby decydować o możliwości nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności powinna być poddana głębszej analizie. Dodatkowo, w naszej ocenie, zaproponowana kwota (500 000 zł) jest zbyt niska, tym bardziej, że jak rozumiemy, chodzi tu o kwotę zobowiązania podatkowego, a nie o wysokość tzw. przypisu (domiaru) ze strony urzędu skarbowego. Dostyc często spotykane są decyzje (głównie w VAT i akcyzie), które opiewają na kwoty wyższe.

Kolejną przesłanką wymagającą omówienia jest możliwość nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, od której służy odwołanie, w stosunku do podmiotu będącego adresatem decyzji, który został prawomocnie skazany za popełnienie przestępstwa skarbowego lub przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu, (w przypadku osoby prawnej ten warunek odnosi się do wszystkich członków zarządu, a w przypadku jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej warunek ten odnosi się do wszystkich wspólników uprawnionych do prowadzenia spraw spółki, zgodnie z odrębnymi przepisami). W naszej ocenie, zaproponowane sformułowanie tej przesłanki może budzić wiele wątpliwości interpretacyjnych w praktyce. Nie jest do końca jednoznaczne, czy wszyscy

członkowie zarządu/wspólnicy jednostki organizacyjnej muszą zostać prawomocnie skazani za popełnienie przestępstwa skarbowego lub przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu, czy wystarczy, by warunek ten odnosił się już do jednego z nich. Ponadto, zauważyć należy, że nie zostało określone dokładnie, w jakich okolicznościach ma nastąpić popełnienie przestępstwa skarbowego lub przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu, oraz kiedy popełnienie takiego przestępstwa ma nastąpić, czy wyłącznie w trakcie prowadzenia określonej działalności przez dany podmiot, pełnienia funkcji członka zarządu danej osoby prawnej, lub bycia wspólnikiem uprawnionym do prowadzenia spraw spółki, czy również przed podjęciem takiej działalności/pełnienia takiej funkcji. Co więcej, nie jest jasne, czy popełnienie przestępstwa skarbowego lub przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu ma nastąpić przez wszystkich członków zarządu w określonym składzie osobowym, oraz wszystkich wspólników danej jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej, czy też dotyczy to popełnienia przestępstwa skarbowego lub przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu przez poszczególnych członków zarządu/wspólników z różnych podstaw prawnych.

Następną kwestią, na którą pragniemy zwrócić uwagę, jest możliwość nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, od której służy odwołanie, w stosunku do podmiotu będącego adresatem decyzji, który prowadzi działalność krócej niż 12 miesięcy. W naszej ocenie, takie sformułowanie wprowadza ogólne założenie, że działalność tych podmiotów może prowadzić do naruszenia interesów budżetu państwa. Zaliczenie wszystkich podmiotów gospodarczych, prowadzących działalność gospodarczą krócej niż 12 miesięcy do kategorii podatników, których funkcjonowanie stwarza zagrożenie dla budżetu państwa jest nieuzasadnione, a ponadto może stanowić naruszenie zasady równości, wyrażonej w art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zwłaszcza pomiędzy osobami fizycznymi prowadzącymi i nieprowadzącymi działalność gospodarczą.

Kolejnym przypadkiem wymagającym komentarza jest możliwość nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, od której służy odwołanie wobec podmiotu będącego adresatem decyzji, który posiada zaległości podatkowe. Naszym zdaniem sformułowanie „posiada zaległości podatkowe” budzi wątpliwości. Ponadto, nie wyjaśnia także, czy w przypadku sporządzenia korekty deklaracji i wpłacenia podatku wraz z odsetkami również mamy do czynienia z zaległością podatkową w rozumieniu tego przepisu.

Ponadto, projekt nowelizacji Ordynacji podatkowej przewiduje, iż pomimo nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, w uzasadnionych przypadkach organ podatkowy będzie miał możliwość wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji. Niemniej jednak zauważyć należy, iż proponowana nowelizacja nie precyzuje w sposób wystarczający przypadków, w jakich można wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. W naszej ocenie, posługiwanie się klauzulą generalną „uzasadnione przypadki” może prowadzić do sporów.



PRZEWODNICZĄCY  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA  
Nr KRS-020-46/1-08

Warszawa, 16 czerwca 2008 r.

Dot. PS-114/08  
PS-AKH/08

**Pan Lech CZAPLA**  
**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP**

*Szanowny Panie Ministrze!*

W załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 czerwca 2008 r. w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw.

Z poważaniem,

sędzia Stanisław Dąbrowski

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....  
Data wpływu 17-06-2008

**OPINIA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 11 czerwca 2008 r.

**w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy -  
Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw**

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z projektem ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw stwierdza, że proponowane w nim zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. tekst jednolity z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r., Nr 153, 1270 ze zm.) powodują odrzucenie, na gruncie prawa podatkowego, obowiązującej przed sądami administracyjnymi zasady, że wniesienie skargi od decyzji nie wstrzymuje wykonania tej decyzji. Takie rozwiązanie, jak przyjęte w projekcie, uprzywilejowuje podmioty domagające się uruchomienia sądowej kontroli decyzji w sprawach podatkowych w stosunku do innych uczestników postępowania sądownoadministracyjnego. Taki stan rzeczy nie został umotywowany przez projektodawcę.

**BIURO**  
Krajowej Rady Sądownictwa.

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

  
sędzia Stanisław Dąbrowski

**Za zgodność z oryginałem**

DYREKTOR  
Wydziału Organizacyjnego i Kadr  
Biura Krajowej Rady Sądownictwa

  
Marian Szkodziński