



Warszawa, dnia 17 czerwca 2008 r.

KPP/2028/06.08/AA/PR

Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

*szanowny Panie Przewodniczący,*

Odpowiadając na pismo z dnia 26 maja 2008r., nr PS – 127/08, dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw, Konfederacja Pracodawców Polskich przesyła swoją opinię do tego projektu.

*z wyrazami szacunku*

Prezydent  
Konfederacji Pracodawców Polskich

*Andrzej Malinowski*  
Andrzej Malinowski

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....

Data wpływu 23-06-2008

## **Opinia Konfederacji Pracodawców Polskich do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw**

Celem projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw jest uproszczenie przepisów w zakresie podatku od towarów i usług, doprecyzowanie brzmienia określonych regulacji prawnych oraz zniesienie lub zmniejszenie barier i ograniczeń formalnoprawnych wynikających z obecnych uregulowań.

Dobre rozwiązania wprowadzają zmiany w zakresie magazynów typu call-of stock (magazyny, z których towary mogą być pobierane według potrzeb wyłącznie przez jednego odbiorcę, ustawa definiuje je jako magazyny konsygnacyjne). Ich wprowadzenie uprości dokonywanie rozliczeń przez firmy, które w toku swej działalności dokonują przemieszczania swoich towarów na terytorium UE lub przywożą towary z innych krajów członkowskich na terytorium Polski. Usprawnienie rozliczeń będzie wynikało z tego, że zagraniczni dostawcy (z krajów Unii Europejskiej) nie będą już zobowiązani do rejestrowania się w Polsce jako podatnicy VAT, podatek zostanie rozliczony przez nabywcę krajowego. Zasada ta będzie także odnosić się do przedsiębiorców polskich. Polscy dostawcy nie będą musieli występować o nr VAT w kraju, do którego towar jest przemieszczany, a w stosunku do przemieszczanego towaru stosowane będą przepisy danego kraju Unii Europejskiej.

Projekt nie rozwiązuje jednak problemu definicji transportu morskiego międzynarodowego. Polska definicja zawiera niefortunny wymóg, aby część transportu odbywała się poprzez terytorium RP. Nie wiadomo przy tym, jak traktować statek pod białą-czerwoną banderą (który jest terytorium RP), a jak statek pod banderą kraju trzeciego (poza UE). Nie wiadomo również, czy przepłynięcie przez wody terytorialne (do 15 mil od brzegu) pozwala na zaliczenie trasy wykonywanej w ramach transportu międzynarodowego. A jeśli tak, to jak to udokumentować dla celów podatkowych.

Działalność w zakresie gier losowych, zakładów wzajemnych, gier na automatach i gier na automatach o niskich wygranych podlega opodatkowaniu na podstawie odrębnej ustawy, natomiast nie podlega obciążeniu z tytułu podatku VAT. Przedstawiony projekt zakłada wykreślenie z dotychczas obowiązującej ustawy zapisu, że w zakresie prowadzenia tej działalności nie stosuje się przepisów ustawy

o podatku od towarów i usług. Takie rozwiązanie będzie skutkowało nałożeniem na przedsiębiorstwa prowadzące działalność w tym zakresie konieczności rozpoznawania obowiązku podatkowego, ustalania podstawy opodatkowania, prowadzenia rejestrów (dokumentacji i ewidencji dla celów podatku VAT), wystawiania faktur.

KPP pozytywnie ocenia projektowane wprowadzenie art. 33a. W naszej opinii uprości to rozliczanie podatku od towarów i usług dla importerów. Tego typu działania są jednak konieczne w odniesieniu do wszystkich grup podatników. Przepisy prawa podatkowego są na tyle skomplikowane, że wielu przedsiębiorców (szczególnie mikro i małych) nie jest w stanie właściwie odczytać ciążących na nich obowiązków. Dlatego, tego typu zmiany powinny być wprowadzane we wszystkich ustawach podatkowych.

Popieramy propozycję ustalenia jednego 50 – dniowego podstawowego terminu zwrotu podatku od towarów i usług. Dzięki temu rozwiązaniu podatnicy będą szybciej otrzymywać swoje pieniądze. Dobrym rozwiązaniem jest także pozostawienie możliwości uzyskania zwrotu w przyspieszonym trybie (25 – dniowym).

Zgodne z naszymi postulatami jest proponowane uchylenie w art. 97 ust. 5 – 8. Likwidacja określonej w tych przepisach kaucji gwarancyjnej spowoduje, że większa liczba przedsiębiorców (spośród tych, którzy muszą składać kaucję gwarancyjną) będzie występować o zwrot podatku w związku z dokonywaniem wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów. W praktyce oznacza to, że przedsiębiorcy będą mogli szybciej otrzymywać należne im pieniądze. Jest to ważne w warunkach silnej konkurencji, która panuje na wspólnotowym rynku, wymaga ona podejmowania często szybkich decyzji i działań. Nie jest to możliwe bez wolnych środków obrotowych.

Generalną zasadą ma stać się rozliczanie podatku w okresach kwartalnych, przy czym dopuszczono możliwość wyboru miesięcznego cyklu rozliczeniowego. Wprowadzenie możliwości wyboru długości okresu rozliczeniowego oceniamy pozytywnie. Zaletą dłuższego okresu jest większy zakres elastyczności dysponowania własnymi środkami. Zagrożeniem może być fakt, że przedsiębiorca jednorazowo będzie wpłacał większe sumy niż dotychczas, co w przypadku spadku obrotów może być trudne i prowadzić do zaległości podatkowych. Jednak najważniejsze jest, że projektodawcy zakładają możliwość wyboru okresu

rozliczeniowego przez przedsiębiorcę, jest to zgodne z ideą swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Wydłużenie zasadniczego okresu do kwartału pozwoli podatnikowi zmniejszyć liczbę kontaktów z fiskusem, która obecnie jest jedną z najwyższych w Europie.

Z zadowoleniem przyjmujemy wprowadzenie możliwości rozliczania VAT-u ryczałtem dla przedsiębiorców, których wartość sprzedaży łącznie nie przekroczyła w poprzednim roku 50000 euro. Jest to krok ku uproszczeniu systemu podatkowego. Określenie stawki ryczałtu na poziomie 300zł i waloryzowanie jej o poziom inflacji uważamy za właściwe.

Popieramy likwidację 30% sankcji nakładanej na podatnika w przypadku stwierdzenia zaniżenia przez niego zobowiązania podatkowego. Bez względu na to, czy zaniżenie nastąpiło z winy podatnika, czy też nieumyślnie, sankcja zawsze wynosi 30%. Nie można również odstąpić od jej wymierzenia, gdyż przepis stanowi, że „w razie stwierdzenia [...] naczelnik określa”. Taka sama kara jest więc wymierzana podmiotowi, który fałszuje dane w celu wyłudzenia zwrotu VAT, jak i podmiotowi, który na przykład zbyt szybko dokonał odliczenia podatku naliczonego w fakturze za media z terminem płatności w następnym miesiącu. Taka sytuacja nie wypełnia postulatu racjonalności przepisów prawa. Poza tym, w warunkach niejasności przepisów dotyczących podatków od towarów i usług, ewentualne zaniżanie zobowiązań nie jest wynikiem złej woli podatnika, lecz właśnie złego prawa.