

NBP

N a r o d o w y B a n k P o l s k i

WICEPREZES

Witold Koziński

Warszawa, 2 marca 2009 r.

GP-LS-MS-070-1/09/435 /2009

Do druku 1660**SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS**L.dz. *LV-020-00085*Data wpływu *03.03.2009***Pan****Lech Czapla****Zastępca Szefa****Kancelarii Sejmu***Szczyty Paeci Minister*

W nawiązaniu do pisma z dnia 11 lutego 2009 r. (znak PS/26/09) przekazującego w załączeniu rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu oraz o zmianie niektórych innych ustaw wraz z projektami aktów wykonawczych przedstawiam następującą opinię Narodowego Banku Polskiego.

Narodowy Bank Polski zgłasza następujące uwagi do rządowego projektu ustawy:

1. Art. 1 pkt 26 lit. a (dotyczy art. 18 ust. 1 ustawy) - w związku z faktem, iż instytucją obowiązaną zgodnie z art. 1 pkt 3 lit. h projektowanej ustawy jest również Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. w zakresie w jakim prowadzi rachunki papierów wartościowych, NBP proponuje rozważenie wprowadzenia szczególnych regulacji odnoszących się do trybu działania Generalnego Inspektora w zakresie systemów rozrachunku papierów wartościowych. Wydaje się bowiem, iż określony przez ustawę termin 24 godzin dla przekazania żądania wstrzymania podejrzanej transakcji lub blokady rachunku przez Generalnego Inspektora może mieć negatywny wpływ na sprawność rozrachunku transakcji w systemie. W odniesieniu do zleceń przekazywanych do systemów rozrachunku papierów wartościowych optymalne wydaje się rozwiązanie zobowiązujące Generalnego Inspektora do działania w ramach danego dnia rozliczeniowego w systemie.

NBP

2. Art. 1 pkt 27 – w celu zapewnienia jasności regulacji proponujemy w art. 18a ust. 1 po słowach „finansowanie terroryzmu” dodać: „z zastrzeżeniem art. 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (Dz. U. Nr 123, poz.1351, z późn. zm.).”
3. Art. 1 pkt 31 (dotyczy projektu przepisu zawartego w art. 20e ust. 6) – przyjęcie takiego przepisu skutkować będzie obowiązkiem udzielania przez NBP „wszelkiej pomocy, w tym przekazania niezbędnych dokumentów w celu ustalenia faktów i okoliczności, w związku z zamrożeniem wartości majątkowych osoby, grupy lub podmiotu”. W proponowanym zapisie NBP nie zawsze będzie mógł wykonać obowiązek zawarty w tym przepisie, ponieważ nie jest możliwe, np. przekazywanie przez NBP oryginału dokumentów księgowych. W związku z powyższym proponujemy następujące brzmienie omawianego przepisu:
- „ 6. W celu ustalenia faktów i okoliczności, o których mowa w ust. 1, jednostki współpracujące, w granicach swoich ustawowych kompetencji, mają obowiązek udzielania wszelkiej pomocy, w tym przekazania niezbędnych kopii dokumentów”.
4. Ze względu na bardzo krótki czas przeznaczony na zgłoszenie uwag NBP nie był w stanie w sposób szczegółowy dokonać analizy zmian zaproponowanych przez projektodawcę do Rozporządzenia, o którym mowa w pkt 5 niniejszych uwag. Szczegółowe uwagi zostaną zgłoszone, gdy rozporządzenie zostanie skierowane do opinii Prezesa NBP w trybie przewidzianym w art. 13 projektu ustawy.
5. NBP wskazuje również na potrzebę nałożenia na podmioty – zobligowane na podstawie przedmiotowej ustawy – obowiązku wydania przepisów wykonawczych w określonych terminach. Dotyczy to szczególnie przypadku związanego z wydaniem Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie określenia wzoru rejestru transakcji i sposobu jego prowadzenia oraz w sprawie sposobu przekazania informacji Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej. Nałożenie określonych terminów ułatwi podmiotom, w tym Narodowemu Bankowi Polskiemu, przygotowanie zmian oraz ich wdrożenie w systemach informatycznych służących do rejestracji transakcji.

2
WICEPREZES
NARODOWEGO BANKU POLSKIEGO
Witold Kozłowski