



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 27.02. 2009 r.

Do druku 1657

BSA II - 021- 6/09

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. LCZ-020-00083

Data wpływu02.03.2009.....

Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 stycznia 2009 r., Ps-4/09 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów oraz o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające Kodeks karny.**

Z poważaniem

Prof.dr hab. Lech GARDOCKI

**PREZES
ZWIĄZKU RZEMIOSŁA POLSKIEGO**

Jerzy Bartnik

Warszawa, 26 lutego 2009r.

Do druku 1670, 1671 i 1672

NO-2/B/12/09

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. LCZ-020-00088

Data wpływu 05.03.2009

**Pan Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP**

Sejmowa Komisja Ministrowie

Związek Rzemiosła Polskiego przekazuje swoją opinię do trzech poselskich projektów ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy, otrzymanych przy pismach znak: PS-18/09, PS-20/09 i PS-23/09 z dnia 11 lutego 2009r.

Projekty dotyczą zmiany w art. 209¹ § 1 pkt. 2 lit. b) proponując jednakowe rozwiązanie polegające na wykreśleniu w tym przepisie zwrotu: „zgodnie z przepisami o ochronie przeciwpożarowej”.

Wyrażając zadowolenie z szybkiej reakcji na głos przedsiębiorców w przedmiotowej sprawie, pozytywnie odnosząc się do proponowanych regulacji, przedstawiamy – sygnalizowany już wcześniej – problem.

Chodzi o sporą grupę firm, które zatrudniają jedynie pracowników młodocianych, a więc takich, którzy nie mogą być pracownikami wyznaczonymi do „wykonywania działań w zakresie zwalczania pożarów i ewakuacji pracowników” (m.in. z racji skróconego czasu przebywania w zakładzie pracy).

Dlatego też proponujemy dodanie § 4 do art. 209¹, w brzmieniu:

„§ 4 Pracodawcy, którzy posiadają odpowiednie szkolenie bhp, o którym mowa w art. 237³ § 2¹ mogą osobiście wykonywać czynności określone w § 1 pkt. 2 lit. a) i b).”.

Związek Rzemiosła Polskiego uprzejmie informuje, że taką propozycję zgłosiliśmy również do projektu rządowego zmiany ustawy – Kodeks pracy z dnia 15 stycznia br. przekazanego do Sejmowej Komisji Nadzwyczajnej „Przyjazne Państwo”.

Na naszą propozycję otrzymaliśmy obecnie odpowiedź Ministra Pracy i Polityki Społecznej pismem z dnia 20 lutego br., znak: DPR-IV-4102-132-WL/09, którego fragment cytujemy:

„Zgodnie z postanowieniami prawa Unii Europejskiej wykonywanie czynności z zakresu udzielania pierwszej pomocy oraz zwalczania pożarów i ewakuacji pracowników może być powierzony tylko pracownikowi zatrudnionemu u pracodawcy. Nie może być zatem uwzględniona propozycja dodania w art. 209¹ przepisu umożliwiającego wykonywanie czynności z zakresu udzielania pierwszej pomocy oraz zwalczania pożarów i ewakuacji pracowników – przez pracodawcę; przepis taki byłby niezgodny z prawem Unii Europejskiej.

Zarówno prawo UE jak i przepisy Kodeksu pracy nie określają wymagań dotyczących wieku pracowników wyznaczonych do wykonywania omawianych czynności, a także nie uzależniają wyznaczania pracowników od czasu pracy w zakładzie pracy (wykonywanie tych czynności powinno być zapewnione w czasie godzin pracy w zakładzie pracy).”

Polemizując z ww. stanowiskiem, Związek Rzemiosła Polskiego wyraża pogląd, iż intencją ogólną prawa europejskiego (konkretnie dyrektywy Rady 89/391/EWG z dnia 12 czerwca 1989r. w sprawie wprowadzenia środków w celu poprawy bezpieczeństwa i zdrowia pracowników w miejscu pracy) w przedmiotowej sprawie jest zabezpieczenie działalności zakładu pracy, a także zapewnienie bezpieczeństwa i zdrowia pracowników poprzez zorganizowanie przez pracodawcę określonych przedsięwzięć związanych z udzielaniem pierwszej pomocy oraz zwalczaniem pożarów i ewakuacją pracowników. To, że prawo europejskie nie przewiduje takich rozwiązań kadrowych jakie mają miejsce w mikroprzedsiębiorstwach (**podkreślamy, że chodzi o sytuację, gdy w zakładzie pracy zatrudnieni są jedynie pracownicy młodociani w celu nauki zawodu**) nie oznacza – naszym zdaniem – braku podstaw do uwzględnienia powyższych przypadków w prawie polskim.

Reasumując, Związek Rzemiosła Polskiego podtrzymuje swój wniosek o uzupełnienie art. 209¹ Kodeksu pracy o § 4 w ww. brzmieniu.

S pozostawiam



Jerzy BARTNIK

Do wiadomości:

- Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej



WICEPRZEWODNICZĄCY
OGÓLNOPOLSKIEGO POROZUMIENIA
ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH

Franciszek Bobrowski

OPZZ/FB/242/2009

Warszawa, dnia 24 lutego 2009 roku

Do druku 1406

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. *WA-020-00084*.....

Data wpływu 02. 03. 2009

Pan

Lech Czapla

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 grudnia 2008 roku, znak: PS/368/08 przy którym przekazano, z prośbą o zgłoszenie uwag, autopoprawkę do komisyjnego projektu ustawy **o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych** – przedstawiam uwagi Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych do przedmiotowego projektu.

Wnioskodawcy proponują, aby w art. 21 ust. 1 pkt 67 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych określić, że wolne od podatku dochodowego są świadczenia pochodzące ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych lub funduszy związków zawodowych przeznaczone na cele określone w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych – do wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty 380 zł.

W ich ocenie proponowane brzmienie tego przepisu precyzyjnie oddaje cel projektu ustawy zawartej w druku sejmowym nr 1406 („*Celem ustawy jest poszerzenie zakresu zwolnienia świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych lub funduszy związków zawodowych poprzez wykreślenie wyłączenia bonów, talonów i innych znaków uprawniających do ich wymiany na towary lub usługi oraz włączenia do zakresu zwolnienia kwot pochodzących z wyżej wymienionych funduszy, stanowiących refundację wydatków poniesionych przez pracownika, dokonywaną na podstawie przedłożonej przez pracownika faktury dokumentującej poniesienie tych wydatków przez pracownika.*”).

Trudno zgodzić się z takim stwierdzeniem. Zaproponowane brzmienie art. 21 ust. 1 pkt 67 nie koresponduje z tak określonym celem ponieważ swoim zakresem obejmuje każdą kwotę otrzymaną przez pracownika ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych lub funduszy związków zawodowych (bez względu na rodzaj i wysokość wypłacanego pracownikowi świadczenia).

Należy podnieść, że w art. 21 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – poza zwolnieniem wynikającym z projektowanego przepisu art. 21 ust. 1 pkt 67 – jest przewidzianych kilka zwolnień dotyczących standardowego zakresu działalności związkowej (w szczególności: pkt 7 – odprawy pośmiertne i zasiłki

pogrzebowe; pkt 9 - jednorazowe zasiłki z tytułu urodzenia dziecka, wypłacane z funduszków związków zawodowych; pkt 26 - zapomogi otrzymane w przypadku indywidualnych zdarzeń losowych, klęsk żywiołowych, długotrwałej choroby lub śmierci - do wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty 2.280 zł, z zastrzeżeniem pkt 40 i 79; pkt 38 - świadczenia rzeczowe lub ekwiwalenty pieniężne w zamian tych świadczeń otrzymywane przez emerytów i rencistów w związku z łączącym ich poprzednio z zakładami pracy stosunkiem służbowym, stosunkiem pracy lub spółdzielczym stosunkiem pracy oraz od związków zawodowych - do wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty 2.280 zł; pkt 78 - dopłaty z funduszu związków zawodowych do wypoczynku dzieci i młodzieży do lat 18 zorganizowanego przez podmioty prowadzące działalność w tym zakresie, w formie wczasów, kolonii, obozów i zimowisk, w tym również połączonego z nauką, pobytu na leczeniu sanatoryjnym, w placówkach leczniczosanatoryjnych, rehabilitacyjno-szkoleniowych i leczniczo-opiekuńczych, oraz przejazdów związanych z tym wypoczynkiem i pobytem na leczeniu - do wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty 760 zł). Świadczenia te mogą być finansowane także z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

W przypadku przywołanych powyżej pkt 7, 9 i 26 (z zastrzeżeniem dotyczącym pkt 40 i 79) - ustawodawca nie określił górnej granicy wysokości wartości świadczenia zwolnionego z opodatkowania. **W tym kontekście zaproponowane w autopoprawce brzmienie art. 21 ust. 1 pkt 67 może rodzić określone wątpliwości natury interpretacyjnej, jak również skutkować drastycznym ograniczeniem wsparcia udzielanego przez związki zawodowe oraz pomocy na rzecz osób uprawnionych do korzystania z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.** Należy bowiem zauważyć, że świadczenia określone w art. 21 ust. 1 pkt 67 autopoprawki mogą być również wypłacane na skutek zdarzeń określonych w art. 21 ust. 1 pkt 7, 9, 26, 38 i 78, zarówno przez związki zawodowe, jak również przez pracodawcę z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Wobec powyższego zasadne jest pytanie, czy wartość świadczeń wydatkowanych z funduszu świadczeń socjalnych lub funduszy związków zawodowych na cele określone w pkt 7, 9, 26, 38 i 78 będzie wolna od podatku dochodowego do wysokości określonej tymi przepisami, czy też do kwoty 380 zł?

W ocenie OPZZ, skoro intencją autorów projekt autopoprawki było zwolnienie z opodatkowania bonów i talonów oraz kwot stanowiących refundację poniesionych przez pracownika wydatków, dokonaną na podstawie faktury - to należy powrócić do przepisu art. 21 ust. 1 pkt 67 w brzmieniu zaproponowanym w druku sejmowym nr 1406.

Ponadto OPZZ ponownie wnosi o zwiększenie limitu zwolnienia przedmiotowego z 380 zł do wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty połowy minimalnego wynagrodzenia za pracę (w warunkach 2009 roku - 638 zł).

Z poważaniem

