

L.dz. 0617 /OBSiL/2009

Warszawa, dnia 19 maja 2009 r.

Szanowny Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Lechu

W nawiązaniu do przesłanego przy piśmie PS-78/09 z dnia 6 maja 2009 r. rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw - uprzejmie zawiadamiam, że Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych nie zgłasza uwag do tego projektu.

Dariusz Salajewski

Wiceprezes
Krajowej Rady Radców Prawnych

Dariusz Salajewski

Warszawa, dnia 7 maja 2009 r.

991100/0220-67/09

**Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Sylwester Rypiński

W związku z otrzymanym do opinii, przy piśmie z dnia 6 maja br., znak: PS-78/09, rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie informuję, że nie zgłaszam uwag do przedłożonego projektu.

Sylwester Rypiński

Sylwester Rypiński



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 21 maja 2009 r.

BSA II - 021- 61- 69/09

Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 6 maja 2009 r., Ps-78/09 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw**.

Z poważaniem

wz.

Prof. dr hab. Walerian Sanetra
Prezes Sądu Najwyższego
Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych
i Spraw Publicznych

Warszawa, dnia 1 czerwca 2009 r.

Krajowa Rada Komornicza

KRK/III/899/09

Szanowny Pan

Lech Czapla

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 6 maja 2009 r. PS-78/09 Krajowa Rada Komornicza uprzejmie informuje, że przedstawione propozycje nowelizacji ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w znacznej mierze zasługują na akceptację. Ponadto nie wiążą się one ściśle z postępowaniem egzekucyjnym, a więc z obszarem pozostającym w szczególnym zainteresowaniu samorządu zawodowego komorników sądowych.

Na uwagę zwrócić jedynie można, że według projektowanego art. 13 ust. 4a „w sprawach cywilnych przed sądami Agencję reprezentują także właściwi rzeczowo i miejscowo dyrektorzy oddziałów regionalnych Agencji”. Wydaje się, że regulacja taka jest zbędna, a nadto pozostaje w opozycji do obowiązujących przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Według treści art. 67 § 1 k.p.c. osoby prawne (...) dokonują czynności procesowych przez swoje organy albo przez osoby uprawnione do działania w ich imieniu. Osobowość prawną wojskowa Agencja Mieszkaniowa (art. 8 ust. 2), którą kieruje Prezes (art. 10). Wprowadzanie dodatkowego organu uprawnionego do działania w imieniu Agencji nie jest więc zasadne i stwarza fikcję „samodzielności prawnej” oddziałów regionalnych. To samo dotyczy uregulowania zawartego w art.

29b ust. 2 – pozew do sądu kierować winna Agencja, która ma osobowość prawną i tym samym zdolność sądową, a nie dyrektor oddziału regionalnego. Wedle obecnie obowiązujących przepisów nie ma przeszkód, by Prezes upoważnił Dyrektora oddziału regionalnego do reprezentowania Agencji przed sądem, w sprawie związanej z działalnością danej jednostki organizacyjnej.

Według treści art. 29b ust. 3 dyrektor oddziału regionalnego Agencji „może wskazać pomieszczenie tymczasowe, jeżeli potrzeby mieszkaniowe żołnierzy zawodowych są zaspokojone (...)”. Przepis art. 29b ust. 3 jest sprzeczny z art. 29a, który odsyła do kodeksu postępowania cywilnego, a więc i do art. 1046 k.p.c., który przewiduje prawo do tymczasowego pomieszczenia bez takiego ograniczenia, jakie ustanawia art. 29b ust. 3. Proponuje się więc skreślić słowa: „(...) potrzeby mieszkaniowe żołnierzy zawodowych są zaspokojone, a (...)”. Omawiany przepis otrzymałby wówczas brzmienie „W wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, dyrektor oddziału regionalnego Agencji może wskazać inny lokal mieszkalny lub pomieszczenie tymczasowe, jeżeli osoba zobowiązana do opróżnienia lokalu mieszkalnego nie posiada tytułu prawnego do innego lokalu mieszkalnego lub budynku mieszkalnego jednorodzinnego lub nie jest uprawniona do takiego lokalu lub budynku mieszkalnego jednorodzinnego na podstawie odrębnych przepisów”.

Za zbędny i niedopuszczalny uznać należy przepis art. 29b ust. 4, określający prawo domagania się przez Agencję odszkodowania od gminy, w przypadku niedostarczenia od gminy lokalu socjalnego na podstawie wyroku sądu. Prawo do odszkodowania za niewykonanie nałożonego obowiązku może być realizowane na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów prawa, bez konieczności tworzenia szczególnej normy prawnej. Proponowane uregulowanie mogłoby zaś stawiać pod znakiem zapytania dopuszczalność dochodzenia odszkodowań od gminy przez innych wynajmujących, a to z uwagi na brak analogicznej normy prawnej do nich się odnoszącej.

Pozostałe zmiany, podyktowane koniecznością dostosowania przepisów regulujących obszar zakwaterowania do realizowanego procesu profesjonalizacji Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej zasługują na akceptację. Wydaje się jednak, że przy okazji nowelizacji warto zadbać o ogólne uporządkowanie tekstu ustawy, np. poprzez wyeliminowanie różnorodnych form numerowania jednostek redakcyjnych (np. zastąpienie art. 5¹, art. 78¹ oznaczeniem zgodnym ze sposobem oznaczania dodawanych przepisów, tj. art. 5a, 5b itd.)

Z poważaniem,

Prezes
Krajowej Rady Komorniczej
Andrzej Kulagowski

