



Do druku nr 2401

Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 03 listopada 2009 r.

ZW/0714/101/09

SEKRETARIAT SZEFĄ KS
WPLYNĘŁO

dnia 03.11.2009 r. 200..... r.
(podpis)

Szanowny Pan
Lech Czapla
p.o. Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 października br. dotyczące przedstawienia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie innych ustaw (druk 2401) w załączeniu, uprzejmie przesyłamy uwagi otrzymane z województw: dolnośląskiego, podkarpackiego, łódzkiego, warmińsko-mazurskiego, podlaskiego, świętokrzyskiego, mazowieckiego, opolskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepiewski
Dyrektor Biura ZWRP

Odpowiedź z woj. dolnośląskiego.

Ze strony Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego zgłaszam uwagę do postanowień Art. 1, ust. 1 pkt 1-2 poselskiego projektu ustawy, odnoszących się do licencji na wykonywanie transportu drogowego, że projekt ustawy nie zawiera adekwatnych przepisów odnoszących się do zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych.

Zbigniew Dynak



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Departament Dróg i Transportu

DT.II.MK.5431/-32/09

Rzeszów dnia 30.10.2009r.

Pan
Bogdan Cieplewski
Dyrektor Biura
Związek Województw RP
Ul. Świątojerska 5/7
00-236 Warszawa

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 22.10.2009r. przedkładałam opinie do projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz zmianie innych ustaw.

W art. 1 ust 1 brak wytycznych do postępowania dla organów wydających zezwolenia na wykonywanie krajowego drogowego przewozu osób - przewozy regularne i przewozy regularne specjalne w przypadku zawieszenia w całości lub w części wykonywania transportu drogowego przez przewoźnika. Ponadto czy zawieszenie działalności przez przewoźnika traktować jako okoliczności zależne od niego czy jako okoliczności od niego niezależne.

Z-CA DYREKTORA DEPARTAMENTU
Dróg i Transportu

Jan Lech

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

Łódź, 28 października 2009 r.

Urząd Marszałkowski
w Łodzi
Al. Piłsudskiego 8
90-051 Łódź

IF.II.0724/10/09

**Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor
Biura Związku Województw
Rzeczypospolitej Polskiej**

W odpowiedzi na pismo z dnia 22 października 2009 r., przy którym przesłano projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie innych ustaw uprzejmie informuję, iż art. 1 ww. ustawy pkt 1 budzi następujące wątpliwości:

1. Czy zawieszenie w całości lub części wykonywania transportu drogowego ma zastosowanie także do wykonywania przewozów regularnych osób w krajowym transporcie drogowym, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874, ze zm.)? Czy też zawieszenie dotyczy wyłącznie przewozów wykonywanych na podstawie licencji?

Możliwość zawieszenia w całości lub części przewozów regularnych osób może doprowadzić do paraliżu komunikacyjnego zwłaszcza w sytuacji gdy dana linia komunikacyjna jest obsługiwana przez jednego przewoźnika. Pasażerowie w sytuacji zawieszenia przewozów będą pozbawieni możliwości korzystania z komunikacji publicznej, co utrudni w znaczący sposób dojazd do szkół, pracy, ośrodków zdrowia.

Wprowadzenie przedmiotowej zmiany uniemożliwi organowi wydającemu uprawnienia cofnięcie zezwolenia przewoźnikowi, który nie wykonuje kursów (gdyż przewoźnik zawiadomił organ o zawieszeniu wykonywania transportu drogowego).

Zawieszenie spowoduje, że zezwolenie wydane przewoźnikowi nadal będzie istniało w obrocie prawnym, co uniemożliwi organowi wydanie nowego zezwolenia innemu przewoźnikowi na obsługiwanie zawieszonych linii.

W związku z powyższym proponuję wprowadzić art. 14b. w brzmieniu „Przepisu art. 14a nie stosuje się do przewozów regularnych osób w krajowym transporcie drogowym, o których mowa w art. 18”.

Wprowadzenie ww. przepisu w sposób jednoznaczny rozstrzygnie problemy interpretacyjne w stosowaniu przez organy wydające zezwolenia na wykonywanie regularnego przewozu osób normy prawnej zawartej w proponowanym art. 14a.

2. Jeżeli art. 14a miałby zastosowanie także do przewozów regularnych osób w krajowym transporcie drogowym, o których mowa w art. 18 należy zobowiązać przedsiębiorcę, aby w terminie 14 dni, powiadomił organ wydający zezwolenia o zawieszeniu przewozów.

z Up. Marszałka Województwa


Andrzej Dzierżak
Direktor Departamentu Infrastruktury

WPLYNEŁO 2019-10-30
20/588/09

Olsztyn 28.10.2009 r.

P.0530-153/09

Gabinet Marszałka
-w miejscu-

Urząd Marszałkowski
Wydziałowa Pracownia Administracyjna
w Olsztynie
GABINET MARSZAŁKA
Wpłynęła dnia 28.10.2009
nr 63/68

Opinia prawna

dot. poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie innych ustaw (druk nr 2401)

Przedłożony projekt zakłada wprowadzenie szeregu zmian w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 z późn. zm.) oraz ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm.), ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152 z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o czasie pracy kierowców (Dz. U. Nr 92, poz. 879 z późn. zm.).

Proponowany projekt oceniam pozytywnie, szczególnie ze względu na próbę uregulowania działalności podmiotów wykonujących przewozy drogowe. Uwagę zwrócić należy na wprowadzenie możliwości złożenia powiadomienia o zawieszeniu działalności w zakresie przewozów, bez sankcji utraty nabytej już licencji, co wiąże się z uniknięciem ponoszenia dodatkowych kosztów przy ponownym wszczęciu procedury uzyskania wymaganych dokumentów.

Kwestia dopuszczenia podmiotów zagranicznych do przewozu na terytorium RP uregulowana dotychczas w art. 28 ustawy o transporcie drogowym, została doprecyzowana w zakresie terminów wypełnienia zezwoleń na przewóz, co znacznie usprawni i zwiększy kontrolę Państwa nad przewoźnikami zagranicznymi, pozwalając jednocześnie zwiększyć wpływy podatkowe budżetu.

Rozstrzygnięcie kwestii zezwoleń na przewozy kabotażowe w art. 29 ustawy ureguje nieostre dotychczas rozwiązania ustawowe związane ze wzorem zezwolenia.

Poprawki wprowadzone w art. 38 – 39a implementujące regulacje unijne, wychodzą naprzeciw wymogom rozporządzeń europejskich, co wpłynie pozytywnie na

harmonizację systemu regulacji wewnętrznych z unijnymi, do czego zobowiązana jest Polska jako kraj członkowski.

Możliwość rozłożenia opłaty rocznej na raty w znowelizowanym art. 42 projektu ustawy wychodzi naprzeciw problemom przewoźników i ewentualnych trudności z płynnością płatności. Istotne jest jednak, aby sposób rozłożenia na raty oraz ich egzekwowania był skuteczny i nie wiązał się w praktyce z dodatkowymi kosztami postępowania administracyjnego.

Obostrzenia związane z postępowaniem służb kontrolnych w zakresie wykonywania działalności bez wymaganego zezwolenia zmuszą przewoźników do przestrzegania zasad posiadania niezbędnych dokumentów.

Zmiana art. 78a ust. 4 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, znacznie zwiększa limity okresu wycofania pojazdu z ruchu. Jest to modyfikacja korzystna dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą związaną z transportem drogowym, niemniej jednak może ona spowodować znaczne straty w zakresie dochodów podatkowych jednostek samorządowych.

Proponowane zmiany w ustawie o czasie pracy kierowców (art. 4 ustawy zmieniającej) regulują sporne kwestie podróży służbowych kierowców, umożliwiając jednoznaczne rozwiązanie problemów interpretacyjnych.

Zapisy redakcyjne ustawy zmieniającej budzą pewne wątpliwości (np. wprowadzenie istniejącej już numeracji art. 89a w ustawie o transporcie drogowym), wymagające korekty.

ZŁOŻA DYREKTORA
DEPARTAMENTU PRAWA I
ORDYNAJACJI
Zmiana 10-2014

Biuro ZWRP

Od: Toczydłowski Henryk [henryk.toczydowski@umwp-podlasie.pl]
Wysłano: 30 października 2009 12:07
Do: biuro@zwrp.pl
Temat: zmiany ustawy o transporcie drogowym

Pan Bogdan Ciepeliowski
Dyrektor Biura
Związek Województw RP

Odpowiadając na prośbę o przedłożenie opinii na temat poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie innych ustaw (druk nr 2401), w związku z sytuacją kryzysową w transporcie drogowym informuję, że Marszałek Województwa Podlaskiego nie zgłasza uwag do regulacji proponowanych w ww. projekcie, dotyczących przewozów międzynarodowych, dostępu do zawodu przewoźnika w transporcie drogowym, sposobu uiszczania opłaty za przejazd po drogach krajowych, a także okresu wycofania pojazdów z ruchu, czy podróży służbowej kierowców.

Natomiast należałoby rozstrzygnąć, czy propozycje regulacji dotyczących **licencji**, umożliwiające zawieszenie wykonywania działalności transportowej (art. 14a oraz 15 ust. 2b projektu ustawy) nie są sprzeczne z obowiązującymi zapisami dotyczącymi **zezwoleń** na przewóz osób (art. 24 ust. 4 pkt 3) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, związanymi z konsekwencjami prawnymi niewykonywania przez przewoźnika przewozów regularnych osób przez okres co najmniej 3 miesiące.

Z poważaniem,

Henryk Toczydłowski

Zastępca Dyrektora Departamentu
Infrastruktury i Ochrony Środowiska
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku
15-888 Białystok, ul. Kard. St. Wyszyńskiego 1
tel. (085) 749 74 13; fax (085) 749 74 72

Wejść na [Wrotą Podlasia](#)
Odwiedź [Wortal Turystyczny](#)

Od: Barucha, Janusz [Janusz.Barucha@sejmik.kielce.pl]
Wysłano: 29 października 2009 14:04
Do: biuro@zwrp.pl
Temat: OPINIA

OPINIA

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach w sprawie projektu zmiany o transporcie drogowym oraz o zmianie innych ustaw Druk nr 2401

Projekt zmiany ustawy o transporcie drogowym w naszej ocenie zawiera braki, jest tylko teoretycznym rozwiązaniem spraw transportowych. Niekonsekwencja oraz pomijanie niezbędnych zapisów może doprowadzić do chaosu i spowodować różne stosowanie tego samego prawa. Organy wydające zezwolenia są praktyczne, a borykając się z problemami transportowymi, poznały dogłębnie realia tej złożonej i trudnej dziedziny usług. Patrząc na problem zarówno ze strony pasażerów i przewoźnika, ale przede wszystkim organu udzielającego i kontrolującego zezwolenia dostrzegamy problemy, które w praktyce przyniesie realizacja zapisów projektu.

1. Należy wziąć pod uwagę fakt, że są obszary prowadzenia działalności gospodarczej w których zawieszenie tej działalności może spowodować nieobliczalne skutki i do takich obszarów należy między innymi zaliczyć działalność w zakresie krajowego drogowego przewozu osób ponieważ:
 - zawieszenie wykonywania regularnych przewozów osób przez przewoźnika spowoduje w okresie jego zawieszenia zablokowanie dla innych przewoźników godzin wykonywania przewozów (bo będą one zawieszane), a te godziny mogą być najbardziej dogodnie lub jedyne dla pasażerów w celu dojazdu do pracy, szkoły, szpitala, przychodni, itd.
 - w przypadkach ekstremalnych gdy na danej linii komunikacyjnej wykonywane są przewozy tylko przez jednego przewoźnika lub gdy zawieszane zostałyby przewozy przez grupę przewoźników obsługujących daną linię komunikacyjną może dojść do całkowitego zawieszenia publicznego transportu drogowego osób na danej linii komunikacyjnej i kto wtedy oraz w jaki sposób zapewni dla ludzi dojazd do pracy, szkoły, szpitala, przychodni, itd.

W związku z tym należałoby rozważyć zasadność możliwości zawieszania działalności gospodarczej w tym obszarze, a jeżeli tak to okres tegoż zawieszenia powinien być jak najkrótszy aby skutki takiego zawieszenia były jak najmniej uciążliwe dla pasażerów.
2. Proponowany zapis Art.14.a. ust.1 i obowiązujący w ustawie o transporcie drogowym zapis Art. 24, ust. 4 pkt. 3 są ze sobą sprzeczne. Art.14.a. ust.1 projektu zmian daje możliwość zawieszenia wykonywania transportu drogowego na czas nie dłuższy niż 12miesiący , a Art. 24, ust. 4 pkt. 3 ustawy o transporcie drogowym nakłada na organ udzielający zezwolenia obligatoryjny obowiązek cofnięcia zezwolenia w przypadku niewykonywania przewozów co najmniej przez trzy miesiące. Tak więc jeden zapis jest sprzeczny z drugim. **W naszej ocenie należy wykreślić zapis pkt. 3, tym bardziej, że udowodnienie niewykonywania przewozów przez trzy miesiące jest praktycznie niemożliwe.**
3. Każdy pojazd wykonujący zarobkową usługę przewozu winien być wyposażony w zezwolenie – zatem zasadnym byłoby wprowadzenie do zmiany ustawy zapisów dot. zezwoleń i wypisów z zezwoleń analogicznie jak do zapisów w sprawach licencji.
Czynności dokonywane przez organ licencyjny, tj. przenoszenie uprawnień wynikających z licencji, dokonywanie zmian danych w licencji, cofanie licencji, wygasanie licencji, wyrażanie zgody na wykonywanie uprawnień wynikających z licencji, czy zawieszanie wykonywania transportu drogowego – winny skutkować również zmianą zezwoleń. **Prezentujemy pogląd, iż do ustawy o transporcie należy wprowadzić zapis obligujący organ licencyjny i przedsiębiorcę do zgłaszania zmian stanu faktycznego i prawnego mających wpływ na wydane zezwolenie.**

4. Proponowany zapis Art.14.a. ust.2 i obowiązujące zapisy §2 i §5, ust. 4 Rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 13 stycznia 2006 r. w sprawie treści, sposobu i terminów ogłaszania rozkładów jazdy oraz ich aktualizacji, warunków ponoszenia kosztów związanych z zamieszczaniem informacji dotyczących rozkładów jazdy oraz podawaniem rozkładów jazdy do publicznej wiadomości (Dz. U. nr 12 z 2006 r, poz. 79) są ze sobą sprzeczne ponieważ Art. 14a.ust. 2 projektu zmian nakłada na przewoźnika obowiązek powiadomienia o tym fakcie w terminie 14 dni od dnia, którym rozpoczęty został okres zawieszenia, natomiast w w/w paragrafach zapisy rozporządzenia zobowiązują przewoźnika do podawania do publicznej wiadomości rozkładu jazdy oraz zmian jego treści co najmniej na 7 dni przed terminem ich obowiązywania.

Ponadto projekt zapisu Art.14.a. ust.2 jest niespójny z zapisem Art. 24, ust. 4 pkt. 2 ustawy o transporcie drogowym ponieważ proponowany zapis w projekcie zmian pozwala bezkarnie (nie powiadamiając o tym fakcie nikogo) na niewykonywanie przewozów osób przez 13 dni a wyżej przywołany artykuł ustawy o transporcie drogowym stanowi iż zezwolenie cofa się w razie gdy przedsiębiorca naruszył lub zmienił warunki na jakich zezwolenie zostało wydane oraz określonych w zezwoleniu.. Decyzja administracyjna jaką jest zezwolenie wraz z rozkładem jazdy określa, że przedsiębiorca winien wykonywać przewozy regularnie zgodnie z obowiązującym rozkładem jazdy – zatem jednorazowe niewykonanie przewozu jest naruszeniem warunków na jakich zezwolenie zostało udzielone i nim określonych. Dodatkowo niewykonywanie w pierwszym okresie zawieszenia przez przewoźnika przewozów bez powiadamiania nikogo byłoby postępowaniem niemoralnym oraz pełnym zaskoczeniem tak dla służb kontrolnych jak i pasażerów. Pozostawienie proponowanego zapisu doprowadzi do chaosu i spowoduje różne stosowanie tego samego prawa szczególnie w okresie wspomnianych pierwszych 13 dni od dnia rozpoczęcia zawieszenia przewozów nie tylko w zakresie kontroli do jakiej są uprawnione organy wydające zezwolenia ale także w stosunku do pasażerów. **W celu zachowania spójności obowiązujących**

i proponowanych zmian w przepisach oraz w celu uniknięcia zaskoczenia podróżnych proponujemy aby przewoźnik drogowy zawieszający wykonywanie transportu drogowego był zobowiązany do powiadomienia o tym fakcie co najmniej na 7 dni przed dniem w którym zostanie rozpoczęty okres zawieszenia.

5. Proponowany zapis Art.14.a. ust.2 pkt.1. projektu zmian nakłada na przewoźnika zawieszającego wykonywanie transportu drogowego obowiązek powiadomienia o tym fakcie w terminie 14 dni od dnia, którym rozpoczęty został okres zawieszenia organ, który udzielił licencji. Brak jest natomiast zapisu o powiadomieniu o tym fakcie przede wszystkim pasażerów i organu wydającego zezwolenie. Wobec tego nasuwa się pytanie przez kogo i kiedy pasażerowie i organy wydające zezwolenia oraz mające uprawnienia do kontroli w tym zakresie mają o tym fakcie być powiadomione, a jest to sprawa bardzo istotna. W ustawie o transporcie drogowym brak jest obligatoryjnego obowiązku informowania o dokonanych czynnościach, zmianach tak przez organ licencyjny jak i samego przewoźnika . W opisywanej sytuacji należy liczyć jedynie na dobrą wolę organu licencyjnego oraz uczciwość przewoźnika.

O wszystkich czynnościach w tym także o zawieszeniu wykonywania przewozów pasażerowie i organ wydający zezwolenie powinni być informowani, gdyż zaistniałe zmiany skutkować mogą również zmianą zezwoleń lub ich cofnięciem np. cofnięcie licencji zgodnie z art. 24, ust. 4 pkt.1 skutkuje cofnięciem zezwolenia.

6. W ustawie o transporcie drogowym brak jest jednoznacznego zapisu o konsekwencjach nie wywiązywania się przewoźnika z obligatoryjnego obowiązku umieszczania rozkładów jazdy na przystankach. Dotychczasowy zapis w ustawie Art.22.1.pkt.4 jest mało zobowiązujący dla przewoźnika i często przewoźnik składa deklarację bez pokrycia. Zaistniała sytuacja sprawia, że pasażer czekając na przystanku nie wie kiedy będzie mógł jechać. Powoduje to poczucie bałaganu i interwencje pasażerów u organizatora wydającego zezwolenia.

7. Brak w ustawie o transporcie drogowym jednoznacznego odniesienia w sprawie nie wykonywania wszystkich kursów zgodnie z posiadanym zezwoleniem przez przewoźników (istniejący zapis Art.24.4 pkt.3 jest zapisem martwym). Przewoźnik staje się bezkarny, wykonuje kursy wg własnego widzimisie, nie wykonując przede wszystkim kursów nieregowanych blokując jednocześnie godziny odjazdowe dla innych przewoźników. Jest to bardzo niezdrowa sytuacja, gdyż z jednej strony dezinformuje pasażerów a z drugiej strony powoduje bezkarność przewoźników.

- Proponujemy zmianę w ustawie o transporcie drogowym polegającą na usunięciu pkt.3 Art.24.4 i zastąpienie go zapisem, że jeżeli przewoźnik nie wykonuje, na skutek okoliczności zależnych od niego, krajowych drogowych przewozów regularnych na danej linii komunikacyjnej, co najmniej przez 7 dni,

8. Brak możliwości rozkładania na raty nałożonych kar na przewoźników.

– Proponujemy uzupełnienie Art.94.1 o karach pieniężnych o zapis uiszczenia kary pieniężnej w formie rozłożenia na raty.

W naszej ocenie proponowany projekt zakłada zupełną swobodę przedsiębiorców wykonujących transport drogowy, natomiast cały bagaż i odpowiedzialność kształtowania transportu spada na organy wydające zezwolenia przy tak „niedoskonałych” przepisach prawnych. Powinniśmy korzystać z doświadczeń wypracowanych przez kraje w których system transportu drogowego funkcjonuje prawidłowo.

Odpowiedź z woj. mazowieckiego.

Jak wynika z analizy przeprowadzonej przez pracowników Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego zmiany zaproponowane w projekcie ustawy o transporcie drogowym dotyczą licencji, przewozów międzynarodowych, kontroli tych przewozów oraz zmiany warunków jakie musi spełniać kierowca oraz osoba ubiegająca się o certyfikat kwalifikacji zawodowych. Przepisy te dotyczą procedur realizowanych przez starostę lub prezydenta miasta na prawach powiatu - jako organu wydającego licencję oraz Biuro Obsługi Transportu Drogowego jako instytucja zajmująca się w imieniu ministra właściwego przewozami międzynarodowymi.

Zakres proponowanych zmian nie dotyczy bezpośrednio procedur realizowanych przez marszałka województwa.

W związku z powyższym nie wnoszę uwag do proponowanych zmian.

Z poważaniem
Tomasz Rosłonek
Zastępca Dyrektora DNI

Biuro ZWRP

Od: Bartłomiej Horaczuk [b.horaczuk@umwo.opole.pl]
Wyelano: 2 listopada 2009 15:18
Do: Biuro ZWRP
DW: Krystyna Kulesza
Temat: opinia do projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym

Szanowny Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura ZWRP

Dotyczy: prośby o przedłożenie opinii do projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie innych ustaw (druk nr 2401).

W nawiązaniu do proponowanej zmiany polegającej na dodaniu po art. 14, art. 14 a, proponujemy wprowadzić do projektu ustawy zapis o konieczności zawiadomienia przez przewoźnika o całkowitym lub częściowym zawieszeniu wykonywania przewozów drogowych również organu wydającego zezwolenia na przewozy regularne i regularne specjalne osób (obecnie zawiadomienie przewiduje się wyłącznie dla organu wydającego licencję).

Należałoby również rozważyć umieszczenie w projekcie zapisu o możliwości częściowego zawieszenia przez przewoźnika kursów w transporcie drogowym osób, na wybranych przez niego liniach komunikacyjnych.

Z poważaniem
Bartłomiej Horaczuk
Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego

tel. 077/44-821-40

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
DEPARTAMENT TRANSPORTU

ul. Piekary 19, 61-823 Poznań, tel. 65 70 791, fax. 65 70 795

Poznań, dnia 30 października 2009 roku

DT.V-0724-33/09

Nawiązując do pisma Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 października 2009 roku dotyczącego prośby o wydanie opinii do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, należy stwierdzić, że projekt dotyczy propozycji zmian nowelizujących przepisy dotyczące przewoźników drogowych w ustawach regulujących wykonywanie działalności transportowej. Projekt ma na celu liberalizację norm dotyczących wykonywania zawodu przewoźnika i obejmuje następujące najważniejsze zagadnienia:

1. Wprowadza możliwość 12- miesięcznego okresu zawieszenia wykonywania tego rodzaju działalności gospodarczej, bez utraty uprawnień (licencji),
2. Zobowiązuje do wypełnienia przez zagraniczny podmiot zezwolenia najpóźniej przed wjazdem na terytorium RP,
3. Wprowadza nowe regulacje dotyczące zasady wykonywania przewozów kabotażowych w transporcie drogowym rzeczy przez zagranicznych przewoźników na terytorium RP wprowadzając regulacje prawne, które od przyszłego roku obowiązywały będą we wszystkich państwach członkowskich w związku ze zmianą przepisów wspólnotowych w tym zakresie,
4. Zobowiązuje ministra właściwego do spraw transportu do wydania aktu wykonawczego, który określi rodzaje i wzory zezwoleń na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego, zasady ich wykorzystywania, zakres niezbędnych danych w nich zawartych oraz sposób ich wypełniania,
5. Określa sposób dokumentowania posiadanej przez osoby ubiegające się o certyfikat kompetencji zawodowych, wiedzy w zakresie zagadnień objętych egzaminem na CKZ,
6. Proponuje wprowadzenie regulacji umożliwiających odbycie w trybie przyspieszonym kwalifikacji wstępnej przez kierowców w transporcie drogowym,
7. W projekcie wprowadzono także odpowiednie okresy przejściowe dla podmiotów prowadzących szkolenia kierowców wykonujących przewozy drogowe,

8. Precyzuje zasady postępowania służb kontrolnych w przypadku zatrzymania zagranicznego pojazdu wykonującego międzynarodowe przewozy drogowe na terytorium RP bez zezwolenia,
9. Podwyższa karę za wykonywanie międzynarodowego przewozu drogowego rzeczy bez wymaganego zezwolenia z 8.000 zł do 10.000 zł.,
10. Wydłuża dopuszczalny okres czasowego wycofania pojazdu z ruchu przez starostę właściwego ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu,
11. Zmienia niektóre przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych,
12. Określa zmiany w czasie pracy kierowców wprowadzając definicję podróży służbowej, a także rozstrzygając, że kierowcy będącemu w podróży służbowej przysługuje dieta na zasadach określonych w Kodeksie pracy,
13. Pracownicy zatrudnieni na stanowisku kierowcy zostali pozbawieni świadczeń z tytułu podróży w ramach umówionej pracy.

Należy stwierdzić, że poruszana w projekcie zmian do ustawy problematyka nie należy do właściwości merytorycznej Departamentu Transportu. Regulacja dotyczy przede wszystkim zagadnień krajowego i międzynarodowego transportu drogowego rzeczy.

W związku z powyższym nie wnosimy uwag do przedstawionego do zapiniowania projektu ustawy.

Z poważaniem

/-/ Henryk Szczefanowicz



WNT-JWGZ/0722/1/2009

Szczecin, dnia 28 października 2009 roku

Pan
Bogdan Ciopeławski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP

Stanisław Paweł Dyakowski,

W związku z otrzymanym poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz zmianie innych ustaw (druk nr 2401) przekazuję następujące uwagi.

Przepis zaproponowany w art. 1 ust. 1 w żaden sposób nie odnosi się do innych zapisów ustawy o transporcie drogowym dotyczących zezwoleń na wykonywanie regularnych i regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym. W szczególności stoi on w sprzeczności z zapisem art. 24 ust. 4 pkt 3, który wskazuje na obligatoryjną konieczność cofnięcia zezwolenia w razie niewykonywania przez przedsiębiorcę, na skutek okoliczności zależnych od niego, przewozów regularnych co najmniej przez 3 miesiące. Coraz częściej obserwujemy nadużywanie możliwości niewykonywania przewozów regularnych przez okres do 3 miesięcy. Spowodowane jest to prawdopodobnie względami ekonomicznymi. Czasowe zawieszanie przez przewoźników funkcjonowania linii regularnych skutkuje powstawaniem trudności z dostępem do komunikacji mieszkańców terenu, przez który przebiega linia.

Z uwagi na obowiązujące przepisy ustawy o transporcie drogowym dotyczące wydawania zezwoleń na linie regularne zastąpienie zawieszonych linii regularnej linią innego przedsiębiorcy często okazuje się niemożliwe. Spowodowane jest to w szczególności koniecznością uwzględnienia podczas analizy sytuacji rynkowej istniejących linii komunikacyjnych (również zawieszonych). Zatem w okresie zawieszenia funkcjonowania linii regularnej mogą występować istotne trudności z dostępem do komunikacji. Mając na uwadze powyższe informacje istotnym wydaje się rozważenie wpływu zmienionego przepisu na sytuację pasażerów korzystających z komunikacji regularnej.

Jeżeli Intencją ustawodawcy jest wprowadzenie takiego rozwiązania wyłącznie w odniesieniu do licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy (co nie jest sprecyzowane w projektowanym przepisie), można uznać takie rozwiązanie za zasadne, po uprzednim doprecyzowaniu zapisu.

Z poważaniem,

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Włodzisław Wójcik