



**KRAJOWA RADA  
DORADCÓW PODATKOWYCH**

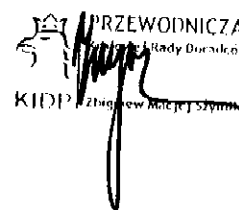
Warszawa, dnia 18 marca 2008 r.

**Zbigniew Maciej Szymik**  
Przewodniczący Krajowej Rady  
Doradców Podatkowych

**Pan**  
**Bronisław Komorowski**  
Marszałek Sejmu RP

*Szanowny Panie Marszałku,*  
W nawiązaniu do pisma znak PS - 63/08 dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców poseł: Jakub Szulc), w załączeniu uprzejmie przekazuję opinię Krajowej Rady Doradców Podatkowych do ww. projektu.

Łącząc wyrazy szacunku

  
PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Doradców Podatkowych  
KIDP Zbigniew Maciej Szymik

## KRAJOWA RADA DORADCÓW PODATKOWYCH

### OPINIA KRAJOWEJ RADY DORADCÓW PODATKOWYCH DO POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O PODATKU DOCHODOWYM OD OSÓB FIZYCZNYCH

Zdaniem Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ze względu na liczne wady legislacyjne oraz nieprecyzyjność zapisów, projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, powinien zostać przekazany do dalszych prac redakcyjnych, gdyż w tym kształcie nie spełnia on wymogów prawidłowej legislacji.

Jednocześnie, w opinii Krajowej Rady Doradców Podatkowych zaproponowany zapis art. 5b ust. 3 przedmiotowego projektu jest wadliwy i wymaga nowego zredagowania, zawiera bowiem podwójną negację.

Wobec powyższego Krajowa Rada Doradców Podatkowych postuluje, aby art. 5b ust. 3 otrzymał brzmienie:

**"Zastrzeżenie umowne o braku ponoszenia ryzyka gospodarczego przez wykonującego czynności powoduje niespełnienie warunku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3."**

Ponadto przedstawiony projekt wymaga jeszcze gruntownej analizy, a dodanie w art. 5a pkt 6 wyrażenia "cudzy rachunek" może stanowić źródło potencjalnych sporów z urzędami skarbowymi.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Doradców Podatkowych, prosi o uwzględnienie przedstawionych uwag jako uwag formalnych do projektu.

NN 412/2008

Warszawa, 2008.03.28

Pan  
**Lech Czapla**  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

*Szanowny Panie,*

W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców poseł: Jakub Szulc).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektu.

*Z poważaniem*

P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

*A. Kęsik*  
A d a m K ę s i k



Warszawa, dnia 31 marca 2008 roku

**WICEPRZEWODNICZĄCY  
OGÓLNOPOLSKIEGO POROZUMIENIA  
ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH**

**Franciszek Bobrowski**

OPZZ/FB/269 /2008

Pan

**Lech Czapla**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Warszawa

*Dziewonny Polec Matusiak.*

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 lutego 2008 roku (znak: PS-63/08), przy którym przekazano - z prośbą o przedstawienie opinii - projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych uprzejmie przekazuje następujące uwagi, negatywnie opiniując przedmiotowy projekt ustawy.

Nowelizacja ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych z dnia 16 listopada 2006 roku miała za zadanie ograniczyć patologie związane z funkcjonowaniem instytucji samozatrudnienia. Nakłanianie pracowników zatrudnionych na umowę o pracę do rozpoczęcia działalności gospodarczej i świadczeń na rzecz pracodawcy jest powszechne.

Istotą zapisów zaproponowanych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, jest zmiana sposobu regulowania poniesienia ryzyka gospodarczego związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą przez wykonującego te czynności.

Ze sprawozdania Głównego Inspektora Pracy z działalności Państwowej Inspekcji Pracy w 2006 roku wynika, że liczba wytoczonych przez inspektorów pracy powództw o ustalenie stosunku pracy wzrosła o 39% w stosunku do roku 2005 i aż o 268% w porównaniu z rokiem 2004. Dane Państwowej Inspekcji Pracy wskazują na zwiększający się problem kształtowania się prawidłowych relacji pracodawca-pracownik. Z prowadzonych przez inspektorów pracy analiz wynika, że w przeważających przypadkach, gdy powinna być zawierana umowa o pracę, stosowano umowy cywilnoprawne, zdając sobie sprawę z bezprawności czynu i kierując się chęcią uniknięcia kosztów i odpowiedzialności związanej z zatrudnieniem pracownika.

Dzięki wnioskowi inspektorów pracy o przekwalifikowanie umów oraz o zaprzestanie zawierania umów cywilnoprawnych w warunkach istnienia między stronami relacji znamionujących stosunek pracy w niemal 64% przypadków doprowadzono do przywrócenia stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa. Umowa oparta o zasadę swobody umów powinna zawsze odzwierciedlać faktyczne partnerstwo stron w kształtowaniu łączącego je stosunku prawnego i nie

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....

Data wpływu ..... 09.04.2008r. ....

może zastąpić wykorzystywania położenia pracownika wynikającego z nierównowagi pozycji stron oraz w konsekwencji prowadzić do uszczerbienia praw pracowniczych. W rezultacie pracownicy czują mniejszą pewność zatrudnienia a pracodawcy trudności ze znalezieniem fachowców. Należy zatem ograniczać skalę samozatrudnienia i liczbę czasowych kontraktów na rzecz umów na czas nieokreślony. Zabezpieczy to elementarne prawa pracownika oraz uczyni jego byt bardziej stabilnym.

Należy podkreślić, że mimo odnotowanego obniżenia stopy bezrobocia sytuacja na rynku pracy w niektórych regionach kraju jest nadal stosunkowo trudna i wciąż większym priorytetem dla pracownika jest sam fakt zarobkowania aniżeli podstawa prawna zatrudnienia. Stąd też większość nadużyć związanych z zatrudnieniem nie jest zgłaszana a wszczęte postępowania sądowe są umarzane.

Uważamy, że pracodawca powinien dążyć do stworzenia takich uregulowań, które zlikwidują przyczynę patologii związanych z samozatrudnieniem. Ustawodawca powinien wpływać na kształtowanie się dobrych praktyk i zwyczajów w zakresie stosunku pracy. Pracodawcy mogą ukształtować świadczenie pracy odpowiadające zapotrzebowaniu działalności gospodarczej firmy jednocześnie gwarantując pracownikowi należną mu ochronę prawną.

Nie można ponadto zgodzić się z tezą zawartą w uzasadnieniu do projektu ustawy, że klauzule zabezpieczające prawa samozatrudnionego zawarte w umowie w lepszy sposób chronią prawa pracownika aniżeli byłoby to faktycznie uzasadnione. Ochrona pracownika jest nienaruszalnie związana ze świadczeniem pracy, co wynika między innymi z konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy i prawa Unii Europejskiej, których Polska zobowiązała się przestrzegać.

OPZZ zwraca ponadto uwagę na sprzeczność projektu ustawy z obowiązującymi zasadami techniki legislacyjnej i z tego względu powinien zostać zwrócony do projektodawcy celem uzupełnienia.

*Opinia*

*[Signature]*

---

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 3 kwietnia 2008 r.

Cena 0,30 zł + 22% VAT

