



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja

Druk nr 339
Warszawa, 13 lutego 2008 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jakuba Szulca.

(-) Tadeusz Aziewicz; (-) Krzysztof Brejza; (-) Roman Brodniak; (-) Jacek Brzezinka; (-) Renata Butryn; (-) Marek Cebula; (-) Andrzej Czuma; (-) Ewa Drozd; (-) Janusz Dzieciół; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Andrzej Halicki; (-) Stanisław Huskowski; (-) Michał Jaros; (-) Andrzej Kania; (-) Grzegorz Karpiński; (-) Tadeusz Kopeć; (-) Agnieszka Kozłowska-Rajewicz; (-) Marek Krząkała; (-) Izabela Leszczyna; (-) Janusz Mikulicz; (-) Tadeusz Naguszewski; (-) Andrzej Orzechowski; (-) Witold Pahl; (-) Teresa Piotrowska; (-) Norbert Raba; (-) Grzegorz Roszak; (-) Aleksander Skorupa; (-) Krystyna Skowrońska; (-) Tomasz Smolarz; (-) Grzegorz Sztolcman; (-) Bożena Szydłowska; (-) Irena Tomaszak-Zesiuk; (-) Monika Wielichowska; (-) Norbert Wojnarowski; (-) Marek Wojtkowski; (-) Marek Wójcik; (-) Adam Wykręt; (-) Jadwiga Zakrzewska; (-) Ryszard Zawadzki; (-) Marcin Zawila; (-) Jerzy Ziętek.

USTAWA
z dnia 2008 r.
o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych

Art. 1. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) Art. 5a pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) działalności gospodarczej albo pozarolniczej działalności gospodarczej – oznacza to działalność zarobkową:

a) wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową,

b) polegającą na poszukiwaniu, rozpoznawaniu i wydobywaniu kopalin ze złóż,

c) polegającą na wykorzystywaniu rzeczy oraz wartości niematerialnych i prawnych

- prowadzoną we własnym imieniu i na własny lub cudzy rachunek, w sposób zorganizowany i ciągły, z której uzyskane przychody nie są zaliczane do innych przychodów ze źródeł wymienionych w art. 10 ust. 1 pkt 1, 2 i 4-9.”.

2) Art. 5b otrzymuje brzmienie:

„Art. 5b. 1. Za pozarolniczą działalność gospodarczą nie uznaje się czynności, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:

1) odpowiedzialność wobec osób trzecich za rezultat tych czynności oraz ich wykonywanie, z wyłączeniem odpowiedzialności za popełnienie czynów niedozwolonych, ponosi zlecający wykonanie tych czynności,

2) są one wykonywane pod kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonych przez zlecającego te czynności,

3) wykonujący te czynności nie ponosi ryzyka gospodarczego związanego z prowadzoną działalnością,

2. Jeżeli pozarolniczą działalność gospodarczą prowadzi spółka niemająca osobowości prawnej, przychody wspólnika z udziału w takiej spółce, określone na podstawie art. 8 ust. 1, uznaje się za przychody ze źródła, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3.

3. Warunek, o którym mowa w ust.1 pkt 3 uznaje się za nie spełniony, jeżeli warunek ten nie stanowi treści stosunku umownego, na podstawie którego wykonywane są te czynności.”

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie w terminie 14 dni od jej ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2000 r. Nr 22, poz. 270, Nr 60, poz. 703, Nr 70, poz. 816, Nr 104, poz. 1104, Nr 117, poz. 1228 i Nr 122, poz. 1324, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 8, poz. 64, Nr 52, poz. 539, Nr 73, poz. 764, Nr 74, poz. 784, Nr 88, poz. 961, Nr 89, poz. 968, Nr 102, poz. 1117, Nr 106, poz. 1150, Nr 110, poz. 1190, Nr 125, poz. 1363 i 1370 i Nr 134, poz. 1509, z 2002 r. Nr 19, poz. 199, Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676, Nr 78, poz. 715, Nr 89, poz. 804, Nr 135, poz. 1146, Nr 141, poz. 1182, Nr 169, poz. 1384, Nr 181, poz. 1515, Nr 200, poz. 1679 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 7, poz. 79, Nr 45, poz. 391, Nr 65, poz. 595, Nr 84, poz. 774, Nr 90, poz. 844, Nr 96, poz. 874, Nr 122, poz. 1143, Nr 135, poz. 1268, Nr 137, poz. 1302, Nr 166, poz. 1608, Nr 202, poz. 1956, Nr 222, poz. 2201, Nr 223, poz. 2217 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 54, poz. 535, Nr 93, poz. 894, Nr 99, poz. 1001, Nr 109, poz. 1163, Nr 116, poz. 1203, 1205 i 1207, Nr 120, poz. 1252, Nr 123, poz. 1291, Nr 162, poz. 1691, Nr 210, poz. 2135, Nr 263, poz. 2619 i Nr 281, poz. 2779 i 2781, z 2005 r. Nr 25, poz. 202, Nr 30, poz. 262, Nr 85, poz. 725, Nr 86, poz. 732, Nr 90, poz. 757, Nr 102, poz. 852, Nr 143, poz. 1199 i 1202, Nr 155, poz. 1298, Nr 164, poz. 1365 i 1366, Nr 169, poz. 1418 i 1420, Nr 177, poz. 1468, Nr 179, poz. 1484, Nr 180, poz. 1495 i Nr 183, poz. 1538 oraz z 2006 r. Nr 46, poz. 328.

Uzasadnienie

Nowelizacja ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych z dn. 16 listopada 2006 r. zawierała m. in. przepisy uszczegóławiające definicję działalności gospodarczej i pozarolniczej działalności gospodarczej. Projektodawcy wskazywali na konieczność doprecyzowania zapisów dot. działalności gospodarczej, argumentując, że dotychczas obowiązujące przepisy sprzyjają patologiom na rynku pracy sankcjonując, czy wręcz zachęcając do zastępowania stosunku pracy tzw. „samozatrudnieniem”, obniżając tym samym prawa przysługujące pracownikom na mocy przepisów Kodeksu pracy.

Zgadzać się co do zasady z koniecznością ochrony praw pracowników i eliminowaniem patologii na rynku pracy nie sposób nie zauważyć, że znowelizowane przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych znacząco ingerują w zasady prowadzenia działalności gospodarczej, uzależniając wskazanie, czy faktyczne relacje są działalnością gospodarczą, czy stosunkiem pracy od uznaniowej decyzji urzędnika.

Badając rynek pracy i formy zatrudnienia można z kolei dojść do wniosku, że przesłanki leżące u podstawy zmiany definicji działalności gospodarczej, tj. troska o lepsze zabezpieczenie praw pracowników wykorzystywanych przez pracodawcę poprzez zmuszanie do zastępowania stosunku pracy gorszymi warunkami samozatrudnienia, nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości. Silna presja społeczna i dotychczas obowiązujące przepisy spowodowały konsekwentne odchodzenie od samozatrudnienia na rzecz stosunku pracy w przypadkach, kiedy było to faktycznie uzasadnione.

Z drugiej strony, umowy kształtujące relacje pomiędzy „pracodawcą” a „samozatrudnionym” bardzo często zawierają klauzule zabezpieczające prawa „samozatrudnionych” w lepszy sposób, niż wynikałoby to z przepisów kodeksu pracy. Wprowadzenie do obrotu gospodarczego przepisów pozostawiających decyzję o tym, co jest działalnością gospodarczą a co nią nie jest w gestii urzędnika powoduje z kolei dalsze usztywnienie i tak rygorystycznych przepisów regulujących obrót gospodarczy i uderza przede wszystkim w rozwój małej przedsiębiorczości, w szczególności zaś tych osób prowadzących działalność gospodarczą (w skali kraju

kilkaset tysięcy podmiotów), które świadczą usługi jednemu tylko kontrahentowi i powodują obawę o możliwość dalszego prowadzenia działalności w dotychczasowy sposób.

Wejście w życie przepisów znowelizowanej 16 listopada 2006 r. ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych wprowadza także dysproporcje w sposobie traktowania różnych grup zawodowych: lekarz może świadczyć swoje usługi na zasadzie samozatrudnienia, takiej możliwości nie ma prawnik ani informatyk.

Wobec powyższego, mając na uwadze troskę o trwały i stabilny rozwój polskiej małej przedsiębiorczości, projektodawcy wnoszą o uchwalenie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w przedłożonym Wysokiej Izbie brzmieniu.

Ustawa nie powoduje negatywnych skutków budżetowych.

Ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 18 lutego 2008 r.

BAS-WAEM-415/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jakub Szulc)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Przedstawiony projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian w art. 5a i art. 5b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zmianami). Zmiana dotyczy treści i zakresu pojęć „działalność gospodarcza” i „pozarolnicza działalność gospodarcza”. Projekt zakłada, że jednym z warunków koniecznych uznania działalności zarobkowej za działalność gospodarczą albo pozarolniczą działalność gospodarczą będzie prowadzenie jej „we własnym imieniu i na własny lub cudzy rachunek” (nowe brzmienie art. 5a pkt 6 ustawy zmienianej). Zmieniany art. 5b ustawy określa warunki niewystąpienia pozarolniczej działalności gospodarczej. Jednym z nich jest warunek, że wykonujący czynności nie ponosi ryzyka gospodarczego związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą (art. 5b ust. 1 pkt ustawy). Projekt zakłada, że warunek ten byłby uznawany za nie spełniony, jeżeli nie będzie stanowił treści stosunku umownego, na podstawie którego będą wykonywane te czynności (nowy ust. 3 w art. 5a ustawy).

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 18 lutego 2008 r.

BAS-WAEM-416/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jakub Szulc) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Przedstawiony projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian w art. 5a i art. 5b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zmianami). Zmiana dotyczy treści i zakresu pojęć „działalność gospodarcza” i „pozarolnicza działalność gospodarcza”. Projekt zakłada, że jednym z warunków koniecznych uznania działalności zarobkowej za działalność gospodarczą albo pozarolniczą działalność gospodarczą będzie prowadzenie jej „we własnym imieniu i na własny lub cudzy rachunek” (nowe brzmienie art. 5a pkt 6 ustawy zmienianej). Zmieniany art. 5b ustawy określa warunki niewystąpienia pozarolniczej działalności gospodarczej. Jednym z nich jest warunek, że wykonujący czynności nie ponosi ryzyka gospodarczego związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą (art. 5b ust. 1 pkt ustawy). Projekt zakłada, że warunek ten byłby uznawany za nie spełniony, jeżeli nie będzie stanowił treści stosunku umownego, na podstawie którego będą wykonywane te czynności (nowy ust. 3 w art. 5a ustawy).

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskryptory Bazy REX: działalność gospodarcza, podatek dochodowy, projekt ustawy, Unia Europejska




Warszawa, 5 marca 2008 r.

MBB/2008

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 lutego br. (PS-63/08) przesyłam opinię Krajowej Izby Gospodarczej do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (definicja działalności gospodarczej).

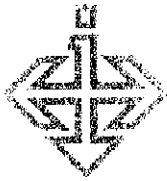
z poważeniem


Z-ca Sekretarza Generalnego
Mieczysław Bąk

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 11-03-2008



Opinia

Krajowej Izby Gospodarczej

do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (definicja działalności gospodarczej)

Krajowa Izba Gospodarcza dostrzega niedogodności wynikające z nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych z dnia 16 listopada 2006 r. skutkujące ograniczeniem możliwości prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej. Projektodawcy ww. nowelizacji wskazywali na konieczność doprecyzowania zapisów dotyczących pojęcia działalności gospodarczej z uwagi na fakt, że w ich ocenie obowiązujące przepisy sprzyjały patologiom na rynku pracy sankcjonując tzw. „samozatrudnienie”.

Wejście w życie przepisów znowelizowanej 16 listopada 2006 r. ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych ograniczyło możliwość prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej – jako samozatrudnienie, przez liczne grupy zawodowe jak np. prawników, informatyków, managerów.

Popierając konieczność usunięcia tych nieprawidłowości Krajowa Izba Gospodarcza za propozycję niewłaściwą z punktu widzenia poprawności legislacyjnej i przejrzystości prawa uznaje przesłany do konsultacji poselski projekt nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych zakładający uznanie, że działalność gospodarcza może być prowadzona na cudzy rachunek (art. 5a pkt 6). Zapis ten przeczy samej istocie działalności gospodarczej, która nie może być prowadzona na cudzy rachunek. Propozycja zmiany art. 5a pkt 6 w ocenie KIG stanowi daleko idące wyjście poza tradycyjną i przyjętą w prawodawstwie formę prowadzenia działalności gospodarczej.

Warszawa, 5 marca 2008 r.

Business Centre Club

Plac Żelaznej Bramy 10, 00-136 Warszawa
Tel. (0-22) 625 30 37, 825 96 04, fax (0-22) 621 84 20
<http://www.bcc.org.pl>, e-mail: BIURO@bcc.org.pl

Warszawa, dnia 10 marca 2008 r.

**Pan Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

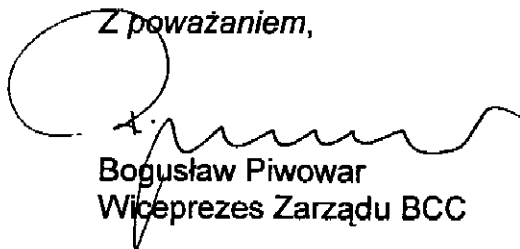
Szanowny Panie Ministrze,

W związku z wniesieniem do Laski Marszałkowskiej poselskich projektów ustaw:

- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (inicjatywa grupy posłów KP Platforma Obywatelska z dnia 13 lutego br.);
- o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn (inicjatywa grupy posłów KP LiD z dnia 14 lutego br.)

w załączeniu przesyłam opinie Business Centre Club do wyżej wymienionych projektów ustaw.

Z poważaniem,



Bogusław Piwowar
Wiceprezes Zarządu BCC

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 14-03-2008

Opinia BCC dotycząca projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych zakłada zmianę przepisu art. 5a pkt 6, definiującego pojęcie „działalności gospodarczej albo pozarolniczej działalności gospodarczej” oraz art. 5b określającego warunki, jakie muszą zostać spełnione, aby danej działalności nie uważać za pozarolniczą działalność gospodarczą.

Pierwsza proponowana zmiana zakłada w zasadzie modyfikację drobną w znaczeniu semantycznym, ale istotną w znaczeniu prawnym, przede wszystkim na gruncie wykładni. Obecne brzmienie przepisu przewiduje, iż działalność ma być „prowadzona we własnym imieniu bez względu na jej rezultat”. Proponowana zmiana zakłada, iż działalność będzie określona jako „prowadzona we własnym imieniu i na własny lub cudzy rachunek”. Obecnie obowiązujące brzmienie pozostawia potencjalnym interpretatorom zbyt szeroki luz w dokonywaniu wykładni, w szczególności ostatecznego określania kto faktycznie prowadzi działalność gospodarczą. W rezultacie, jak słusznie podnosi się w uzasadnieniu projektu, ostateczna decyzja pozostawiona jest urzędnikowi. Jasnym jest, iż z różnych przyczyn zauważa się dążenie do ustalenia lub stwierdzenia istnienia stosunku pracy w rozumieniu Kodeksu pracy wszędzie tam, gdzie osoba fizyczna niebędąca przedsiębiorcą wykonuje określone czynności, dostarcza produkty lub świadczy usługi na rzecz innego podmiotu, zwłaszcza gdy jest nim zorganizowana jednostka pracodawcza. Taka tendencja jest szczególnie zauważalna na tle praktycznych trudności przy zawieraniu lub stosowaniu umów zlecenia lub umów o dzieło. Proponowana zaś zmiana ma na celu przede wszystkim wprowadzenie, po raz pierwszy w polskim porządku prawnym, precyzyjnej definicji samozatrudnienia. Jasnym jest, iż nie będzie to działalność gospodarcza w rozumieniu chociażby ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Będzie to zatem tzw. faktyczna działalność gospodarcza, czyli określenie które najtrafniej oddawać będzie sens samozatrudnienia. Obecnie samozatrudnienie nie jest w ogóle (ani w sensie prawnym ani w znaczeniu praktycznym czy faktycznym) formą działalności gospodarczej. Analizowane przepisy w obecnym brzmieniu są ingerencją państwa w ustaloną praktykę gospodarczą, przy czym jest to ingerencja skierowana nie tylko przeciwko przedsiębiorcom i pracodawcom, ale przede wszystkim przeciw młodym absolwentom, którzy poszukują pierwszego zajęcia. W tym miejscu należy zwrócić szczególną uwagę na obecne brzmienie drugiego z

analizowanych przepisów – art. 5b ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Obecnie, stosownie do ust. 1 tego przepisu, za pozarolniczą działalność gospodarczą nie uznaje się czynności, jeśli łącznie spełnione są następujące warunki:

1) odpowiedzialność wobec osób trzecich za rezultat tych czynności oraz ich wykonywanie, z wyłączeniem odpowiedzialności za popełnienie czynów niedozwolonych, ponosi zlecający,

2) są one wykonywane pod kierownictwem, oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez zlecającego te czynności,

3) wykonujący te czynności nie ponosi ryzyka gospodarczego związanego z prowadzoną działalnością.

Stosownie natomiast do ust. 2 analizowanego przepisu, jeżeli pozarolniczą działalność gospodarczą prowadzi spółka nie mająca osobowości prawnej, przychody wspólnika z udziału w takiej spółce, określone na podstawie art. 8 ust. 1, uznaje się za przychody ze źródła, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3.

Powołany powyżej przepis z całą pewnością jest nieostry i prowadzi lub może prowadzić do licznych sporów z Urzędami Skarbowymi. Największe wątpliwości budzi warunek, zgodnie z którym z działalnością gospodarczą nie mamy do czynienia w sytuacji, w której wykonujący czynności nie ponosi ryzyka gospodarczego. Ocena prowadząca do wniosku, czy w danych okolicznościach samozatrudniony podatnik ponosi ryzyko gospodarcze czy też nie, wymaga w każdym wypadku wnikliwej analizy. Zauważyć można przy tym, iż ryzyko gospodarcze istnieje już z samego powodu, iż zlecający samo zatrudnionemu wykonanie określonych czynności może rozwiązać z nim stosunek cywilnoprawny. Przy samozatrudnieniu takie potencjalne ryzyko gospodarcze istnieje zawsze – przykładem może być fakt, iż samo zatrudniony nie korzysta z wypłat z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Dodatkowo stwierdzić trzeba, iż wszystkie z trzech powołanych wyżej warunków muszą występować łącznie, aby możliwe było uznanie, iż dana osoba fizyczna nie prowadzi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy o PIT.

Jasnym jest, iż każdy obywatel powinien mieć możliwość swobodnego wybierania formy prawnej dla swojej aktywności zawodowej, zaś budując swoją karierę zawodową można korzystać z różnych form prawnych działania, do jakich należy spółka cywilna, jawna, komandytowa, komandytowo – akcyjna, partnerska, z ograniczoną odpowiedzialnością, akcyjna; można również zawrzeć umowę o pracę, przy czym każda z wyżej wymienionych form powinna pozostawać swobodnym wyborem. To właśnie każdemu

obywatelowi pozostawiony jest wybór zawarcia wolnej umowy na warunkach wynegocjowanych najkorzystniej.

Na tle analizowanych przepisów, obowiązujących w aktualnym brzmieniu, jedyną szansą dla osób fizycznych jest zawarcie umowy. W takiej umowie należy wykluczyć chociaż jeden, a najlepiej wszystkie z trzech warunków wskazanych w art. 5b ustawy o PIT. Niestety takie postanowienia, choć mogą stanowić ważny dowód w sporze z urzędnikami organów skarbowych, niekoniecznie ich przekonają. Oczywiście można próbować innych sposobów, jak wystąpienia do organów skarbowych o interpretację, czy wykonywana działalność jest działalnością gospodarczą w rozumieniu ustawy o PIT, spisać umowę najmu lokalu i zlecającego i zgłosić jego adres do urzędu skarbowego jako drugie miejsce wykonywania działalności gospodarczej, lub po prostu przekształcić samo zatrudnienie w spółkę cywilną lub spółkę osobą prawa handlowego dzięki czemu nawet w przypadku wykonywania czynności zleconych na warunkach określonych w art. 5b ust. 1 ustawy o PIT, dochody będą na pewno traktowane, jako pozyskiwane z działalności gospodarczej. Pewność prawa i tzw. postulat racjonalności prawodawcy nakazuje jednak wyeliminowanie tego rodzaju niepewności i trudnej drogi poszukiwania możliwości ich rozwiązania. Stąd, zawarte w opiniowanym projekcie rozwiązanie przewidziane w proponowanym ust. 3 przepisu art. 5b, należy uznać za zasługujące na pełne uznanie. Zgodnie z proponowaną regulacją, „warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 uznaje się za niespełniony, jeżeli warunek ten nie stanowi treści stosunku umownego, na podstawie którego wykonywane są te czynności”. Takie rozwiązanie umożliwi zatem zawarcie umowy, które usankcjonowane będzie już na poziomie aktu prawnego i pozwoli na przywrócenie instytucji samozatrudnienia w pełnym tego słowa znaczeniu.

Business Centre Club

Warszawa, 10 marca 2008 r.

Warszawa, 13 marca 2008 r.

GP-NZ-PS-070-1/08/ 526 /2008

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie

W nawiązaniu do pisma z dnia 27 lutego 2008 r. (znak PS-63/08) dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

Zbigniew Hockuba

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu *16.03.08.*