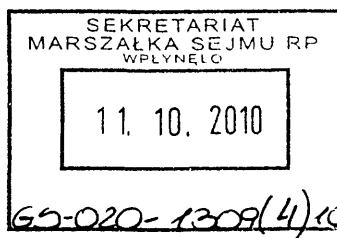




L.dz. 9145 /OBSiL/2010/JS

Warszawa, dnia 1 października 2010 r.



Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

W nawiązaniu do przesłanego w ramach konsultacji społecznych Krajowej Radzie Radców Prawnych, komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (druk nr 3366) – uprzejmie przekazuję uwagi jakie przygotował Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych.

I tak:

- 1) Zasadniczo proponowane zmiany nie mają wpływu na wykonywanie zawodu przez radców prawnych, więc ich wprowadzenie do ustawy o PIT należy ocenić pozytywnie. Niemniej jednak są wśród nich kwestie, które budziły wątpliwości w doktrynie i orzecznictwie w dotychczasowym brzmieniu, a po proponowanych zmianach prawdopodobnie również przepisy te będą nadal nieprecyzyjne.
- 2) Art. 30 ust. 1 pkt 5a ustawy o PIT stanowi, iż 18% zryczałtowany podatek pobiera się w przypadku, gdy suma należności określonych w umowie lub w umowach zawartych z osobą nie będącą pracownikiem płatnika z tego samego tytułu nie przekracza miesięcznie od tego samego płatnika kwoty 200 zł. Nadal nie wskazano w jaki sposób ustalać wartość należności w sytuacji np. godzinowego określania wynagrodzenia umownego. W praktyce zaproponowana zmiana nie wyjaśni do końca możliwych do wystąpienia sytuacji faktycznych.
- 3) Proponuje się także wprowadzenie w art. 26 ust. 7c ustawy o PIT regulacji obligującej podatnika do przedstawienia dokumentów, które potwierdzają poniesienie przez niego wydatków (a nie dokumenty z których wynika wysokość wydatkowanych kwot), w sposób analogiczny do obecnego brzmienia art. 27f ust. 5 ustawy pit. Dokumentem takim byłoby np. zaświadczenie potwierdzające odbycie niezbędnych zabiegów leczniczo-rehabilitacyjnych czy oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania o posiadaniu psa wraz z okazaniem certyfikatu potwierdzającego odbycie specjalistycznego szkolenia przez psa. Zasadniczo w przypadku wydatków, o których mowa w ust. 7c, nie jest wymagane posiadanie

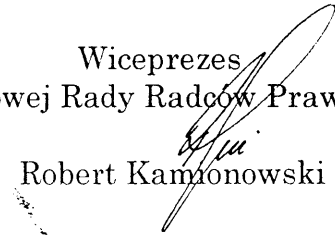
dokumentów stwierdzających ich wysokość. Jednakże na żądanie organów podatkowych lub organów kontroli skarbowej podatnik jest obowiązany przedstawić dowody niezbędne do ustalenia prawa do odliczenia, polegające w szczególności na:

- 1) wskazaniu z imienia i nazwiska osób, które opłacono w związku z pełnieniem przez nie funkcji przewodnika,
- 2) posiadaniu certyfikatu potwierdzającego status psa asystującego,
- 3) posiadaniu dokumentu potwierdzającego zlecenie i odbycie niezbędnych zabiegów leczniczo-rehabilitacyjnych.”;

Poprzez wskazanie sposobu postępowania – możliwość zażądania przez organ podatkowy dowodów stwierdzających wysokość poniesionych wydatków - w ustawie materialnopodatkowej, jaką jest ustawa o PIT pojawia się zapis o charakterze czysto proceduralnym, co należy ocenić negatywnie z punktu widzenia zasad legislacji ustawodawczej.

Z wyrazami szacunku

Wiceprezes
Krajowej Rady Radców Prawnych


Robert Kamionowski