



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

**Do druku nr 3206**

DOLiS-033-274/10 /31316

Warszawa, dnia 9 sierpnia 2010 r.

**Pan  
Lech Czapla  
Szef  
Kancelarii Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/8  
00 – 902 Warszawa**

*Szanowny Panie Ministrze*

w odpowiedzi na pismo z dnia 7 lipca 2010 roku – znak: GMS-WP-183-105/10 – (data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych 13 lipca 2010 roku) uprzejmie informuję, że do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o licencji syndyka zgłaszam następującą uwagę.

Z uwagi na okoliczność, iż proponowany (art. 1 pkt 2 opiniowanego projektu ustawy) art. 8 ust. 8 ustawy o licencji syndyka (Dz. U. Nr 123, poz. 850, z późn. zm.) przewiduje potwierdzanie faktu złożenia z wynikiem pozytywnym egzaminu dla osób ubiegających się o licencję syndyka zaświadczeniem wystawianym przez Komisję Egzaminacyjną, w świetle – określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) – zasad ochrony tych danych (zwłaszcza zasady adekwatności przetwarzanych danych w stosunku do celów, w jakich są one przetwarzane – art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych), zachodzi potrzeba określenia zakresu danych osobowych zawartych w takim zaświadczeniu. O ile w zaświadczeniu nie miałyby się znajdować dane szczególnie chronione w rozumieniu art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, możliwym rozwiązaniem mogłoby być określenie wzoru tego zaświadczenia w rozporządzeniu wykonawczym do przedmiotowej ustawy.

*z polecenia*  
Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych  
z up. Z - za Generalnego Inspektora  
*[Signature]*  
Andrzej Lewiński

P - 1153/2010

Warszawa, dnia 19 lipca 2010 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS  
WPŁYNEŁO

dnia 09.08.2010 r. 200..... r.

(podpis)

Pan  
**Lech Czapla**  
Szef  
Kancelarii Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze*

Odpowiadając na pismo z dnia z dnia 7 lipca 2010 r., znak: GMS-WP-183-105/10 w sprawie zgłoszenia uwag do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o licencji syndyka, przesyłam opinię eksperta – członka Komisji do opiniowania aktów prawnych Krajowej Rady Biegłych Rewidentów na temat powyższego projektu.

*Spowieraniem*  
P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

*Adam Kęsik*

A d a m K ę s i k

W załączeniu:

- opinia do projektu ustawy o zmianie ustawy o licencji syndyka

Warszawa, dnia 14.07.2010r.

## Uwagi do projektu ustawy z dnia .. .....o zmianie ustawy o licencji syndyka

Po zapoznaniu się z senackim projektem zmian do ustawy o licencji syndyka w swym stanowisku uznaję w pełni zasadność proponowanych zmian do obowiązującej regulacji prawnej jaką jest ustawa o licencji syndyka z dnia 15 czerwca 2007r. Dz. U. Nr 123 poz. 850 oraz z 2009 r. Nr 223 poz. 1777.

W naszej ocenie zakres wprowadzanych zmian jest doprecyzowaniem niektórych regulacji obowiązującej ustawy o znaczeniu istotnym w praktycznym stosowaniu zarówno w praktyce sądów upadłościowych jak również mających wpływ na organizację egzaminów kwalifikacyjnych, a także ułatwiającym zainteresowanym kandydatom na syndyka przygotowanie się do egzaminów i ich odbycia w celu uzyskania licencji

1) Art. 4 ust. 4 i 5

regulacja wprowadzająca funkcję zastępcy przewodniczącego w całej rozciągłości uzasadniona jest względami organizacyjnymi sprawności pracy komisji podczas nieobecności Przewodniczącego.

2) Nowa regulacja organizacji egzaminu z zachowaniem formy pisemnej testu 100 – pytań i zadania problemowego ze zmianą sposobu punktowania – 1 pkt za każdą poprawną odpowiedź w teście oraz 0 – 30 pkt za część zadania problemowego jest rozwiązaniem wprowadzającym przejrzystość oceny kandydatów zdających egzamin.

Likwidacja punktów ujemnych jest zgodna z tendencjami przeprowadzania egzaminów kwalifikacyjnych w korporacjach podległych Ministerstwu Sprawiedliwości – radcowie prawni, adwokaci, komornicy.

Obniżenie progu punktowego z 80% do 75% jest nieznacznym obniżeniem wymagań w stosunku do wiedzy jaką musi wykazać się kandydat. Należy uznać, iż tak wysoki 75% próg wymogów co do pozytywnego zaliczenia egzaminu powinien zapewnić wyselekcjonowanie do wykonywania funkcji syndyka kadry dobrze przygotowanej, wykazującej się znajomością zagadnień gospodarczych.

Rezygnacja z formy ustnej – II stopnia egzaminu dla kandydatów ubiegających się o licencję syndyka jest również uzasadniona zarówno praktyką innych korporacji, a także praktyką wcześniejszych egzaminów przeprowadzonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Zaprezentowana statystyka wyników egzaminacyjnych, a także względy ekonomiczne ponoszonych wydatków na prowadzenie egzaminu ustnego uzasadniają zaproponowane zmiany.

3) Wprowadzenie art. 8A jest bezwzględnie potrzebną regulacją w zakresie usprawnienia procedury egzaminacyjnej, a także zapewnienia osobom przystępującym do egzaminu możliwości opanowania wiedzy niezbędnej do pozytywnego zdania egzaminu. W innych korporacjach zawodowych tą kwestię uregulowano od samego początku, co bezsprzecznie wprowadzało przejrzystość przepisów i wymogów.

Przedłużenie terminu do uzyskania licencji przez osoby powoływane do pełnienia funkcji syndyka o 18 miesięcy jest wystarczającym *vacatio legis* do przygotowania wymaganej ilości wykwalifikowanej kadry licencjonowanych syndyków mogącej sprawnie obsługiwać procesy upadłościowe w całym kraju.

Dodanie art. 25 ust. 2 – jest również uzasadnioną zmianą wprowadzającą doprecyzowanie obowiązujących przepisów co do dalszego pełnienia funkcji syndyka przez osoby powołane w okresie wcześniejszym. Ten zapis nowelizacji zapewnia ciągłość

postępowania oraz wykonywania funkcji przez powołanych syndyków bez konieczności opóźnienia procesu upadłościowego mogącego wystąpić w przypadku wprowadzenia nowego syndyka do trwającego już procesu.

Z wyrazami szacunku

Członek Komisji  
do opiniowania aktów prawnych  
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

\_\_\_\_\_

E w a M a r i a S k u l s k a



PRZEWODNICZĄCY  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Nr WOK 020-85/10

Dot. GMS-WP-183-105/10

SEKRETARIAT SZEFA KANCELARII SEJMU  
WPŁYNEŁO

dnia 06.08.2010 200

(podpis)

Warszawa, 3 sierpnia 2010 r.

Pan Lech CZAPLA

Szef Kancelarii Sejmu RP

*Przewodniczący Sejmu Miłobrodzki*

W załączeniu, uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 lipca 2010 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o licencji syndyka.

*z poważaniem*

*d. Górski*

SSN Antoni Górski

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. ....

Data wpływu 09-08-2010

OPINIA  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 30 lipca 2010 r.

**w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o licencji syndyka.**

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z projektem ustawy o zmianie ustawy o licencji syndyka opiniuje go negatywnie.

Zamiar obniżenia wymagań stawianych osobom ubiegającym się o licencję syndyka zasługuje na krytykę. Zawód syndyka wymaga szczególnego profesjonalizmu, ze względu na wagę spraw upadłościowych i naprawczych oraz rolę, jaką syndycy w nich odgrywają. Ułatwienie dostępu do wykonywania czynności syndyka nie może odbywać się kosztem poziomu usług świadczonych przez syndyków. Tak dalece idące uproszczenie egzaminu na licencję syndyka, iż zostanie zlikwidowany egzamin ustny i zmniejszona ilość pytań (o połowę) na egzaminie pisemnym rodzi ryzyko uzyskania licencji przez osoby o małym praktycznym doświadczeniu. Niska zdawalność egzaminu, powołana w uzasadnieniu niniejszego projektu ustawy potwierdza, że zawód syndyka dotyczy wyspecjalizowanej dziedziny nie tylko prawa, ale także innych dziedzin ekonomii, a odpowiedzialność jaka na syndykach spoczywa nakazuje, by do zawodu tego dopuszczone były tylko osoby o bardzo wysokich kwalifikacjach, zarówno teoretycznych jak i praktycznych. Natomiast stosunkowo niska zdawalność nie może w żadnym wypadku skłaniać do złagodzenia rygorów egzaminowania. Nie jest tu adekwatne porównanie do egzaminów radcowskich czy adwokackich, ponieważ są one poprzedzone aplikacją. Tymczasem odnośnie zawodu syndyka, nie ma nawet wymogu, by ukończył studia prawnicze (jedynie wyższe studia magisterskie – vide art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o licencji syndyka).

Nie ma również powodów do przedłużania okresu przejściowego, o którym mowa w art. 25 ustawy o licencji syndyka. Okres trzyletni powinien być dla syndyków posiadających wysoki stopień profesjonalizmu wystarczający do uzyskania licencji syndyka. Nie zasługuje natomiast na promowanie ani postawa polegająca na odkładaniu na jak najpóźniejszy termin uzyskania uprawnień syndyka, ani – tym bardziej – okoliczność, iż osoba obecnie wykonująca funkcję syndyka, ale nie mająca odpowiedniej licencji, nie była w stanie zdać egzaminu.

Fakt, iż niewielu jest licencjonowanych syndyków (m. in. w związku z niską zdawalnością egzaminu na licencję syndyka) i może to grozić paraliżem postępowań

sądowych, jest wprawdzie niepokojący, bardziej niebezpieczne byłoby jednak dopuszczenie osób niemających odpowiednich kwalifikacji do gospodarowania nieraz wielkimi masami majątkowymi. Dlatego zwiększenie liczby syndyków należałoby osiągnąć przez rozwój szkoleń przygotowujących do tego zawodu, uwzględniających zajęcia teoretyczne i praktyczne, a nie obniżenie wymagań kwalifikacyjnych.

**Biuro Krajowej Rady Sądownictwa  
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM**

DYREKTOR  
Wydziału Organizacji i Współpracy  
Biura Krajowej Rady Sądownictwa

*Rhon*  
Marian Skonieczny

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
*Anton*  
SSN Antoni Górski

