

Przewodniczący
Krajowej Rady Gospodarki Wodnej
ul. Grzybowska 80/82, Warszawa

Warszawa, dnia 20 października 2010 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS
WPLYNEŁO
dnia.....21.10.2010..... 200..... r.
.....
(podpis)

SZEF
KANCELARII SEJMU
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

Szanowny Pan Minister
Lech Czapla

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do pisma z dnia 8 października 2010 roku Nr GMS-WP-183-165/10
poniżej przedkładam opinię w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem



Marek Jerzy Gromiec

OPINIA
w sprawie projektu poselskiego o
zmianie ustawy-Prawo ochrony środowiska
przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Tyszkiewicz

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska
(Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz.150. z późn. zm.) w art. 317 i art. 318 opiniuję pozytywnie, co
jest zgodne z uchwałą podjętą przez Krajową Radę Gospodarki Wodnej w powyższej
sprawie.



Marek Jerzy Gromiec



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 25 października 2010 r.

ZW/0714/168/10

SEKRETARIAT SZEFKA KS
WPLYNEŁO

dnia...25...10...2010... 200..... r.

(podpis)

Szanowny Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 08 października br. dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: o **zmianie ustawy – prawo ochrony środowiska** w załączeniu, uprzejmie przesyłamy uwagi otrzymane z województw: śląskiego, łódzkiego, wielkopolskiego i podlaskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura ZWRP



URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Zespół
Obsługi Prawnej

Katowice, dnia 20 października 2010 r.

OP.0724-...226.../10

Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP
ul. Świętojerska 5/7
00-236 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 października 2010 r. (przesłane drogą elektroniczną) dotyczące konsultacji poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska, przedstawiam następujące stanowisko w niniejszej sprawie:

Głównym zamierzeniem projektodawców jest zmiana jednej z przesłanek ustalonych w art. 317 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, której spełnienie umożliwia odroczenie terminu płatności opłat pobieranych za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych. W obecnym stanie prawnym, w art. 317 ust. 1a ww. ustawy, termin płatności opłaty za korzystanie ze środowiska oraz administracyjnej kary pieniężnej odracza się także na wniosek podmiotu korzystającego ze środowiska obowiązującego do jej uiszczenia, jeżeli przedsięwzięcie, którego wykonanie zapewni usunięcie przyczyn ponoszenia podwyższonych opłat lub administracyjnych kar pieniężnych, jest ujęte w krajowym programie oczyszczania ścieków komunalnych, o którym mowa w art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne, i nie naruszono terminu jego realizacji, określonego w tym programie. Nowelizacja zmienia tę przesłankę, zastępując ją wymogiem, by inwestycja była zrealizowana w terminie do 2015 r. Zmiana ta ma na celu wydłużenie czasu na wykonanie inwestycji tak, aby usunąć przyczyny ponoszenia podwyższonych opłat lub kar administracyjnych.

ul. Ligonia 46
40-057 Katowice
tel. +48 (32) 20 78 617
fax. +48 (32) 20 78 618
biuro.prawne@slaskie.pl
www.slaskie.pl



Uzasadnieniem tej modyfikacji są opóźnienia w terminowej realizacji inwestycji ujętych w krajowym programie oczyszczania ścieków komunalnych, które w szczególności wynikają z przewlekłych procedur administracyjnych zmierzających do przygotowania inwestycji, długotrwałego postępowania przetargowego, wprowadzenia nowych zasad.

wymagań i procedur w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, przewlekłych procedur realizacji projektów z funduszy unijnych, braku środków finansowych na ich realizację oraz obecnego kryzysu gospodarczego.

Mając na uwadze powyższą argumentację należy zasadniczo zaakceptować proponowane zmiany. Zauważyć jednak należy, iż w praktyce opóźnienia w realizacji inwestycji mogą także powstawać z przyczyn wyraźnie zawinionych przez podmioty je realizujące (np. niezgodne z prawem przeprowadzanie procedur przetargowych, zaniedbania podczas pozyskiwania funduszy unijnych). Z tego punktu widzenia należałoby się zastanowić, czy takie przypadki również zasługują na ochronę ze strony ustawodawcy.

hmm



Łódź, dnia 20 października 2010 r.

RO.VI-MP- 0523//19/2010

Związek Województw RP

Dotyczy poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska

Po zapoznaniu się z projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska, Urząd Marszałkowski w Łodzi nie zgłasza uwag do przesłanej propozycji.

Mając na uwadze występujące opóźnienia w realizacji zadań ujętych w Krajowym programie oczyszczania ścieków komunalnych (KPOŚK), możliwość odraczania kar pieniężnych czy też płatności podwyższonych opłat za korzystanie ze środowiska, umożliwiłoby podmiotom odpowiedzialnym za przedsięwzięcia z zakresu ochrony środowiska gruntowo-wodnego przeznaczenie tych środków na przygotowanie i realizację procesu inwestycyjnego, w tym skoncentrowanie się na przyspieszeniu prac i jak najszybszym uzyskaniu oczekiwanego efektu ekologicznego. Wprowadzenie „prolongaty środowiskowej” na przedsięwzięcia ujęte w KPOŚK może być podstawą do zaangażowania i podejmowania działań przez organy administracji publicznej.

z up. Marszałka Województwa

Stanisław Fontański
Dyrektor Departamentu
Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Urząd Marszałkowski w Łodzi
Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska
90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8
fax: 42 663 34 55, tel.: 42 663 3612

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
Departament Środowiska**

DSR.IIL7600-63/10

Poznań, 20 października 2010 r.

**Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura Związku Województw RP
Ul. Świętojańska 5/7
00-236 Warszawa**

Szanowny Panie Dyrektorze

Odpowiadając na pismo z 13 października 2010 r. (przesłane drogą elektroniczną), dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska, informuję, iż po zapoznaniu się z jego treścią wnoszę następującą uwagę do projektu tego aktu.

Wskazane jest aby inaczej ująć końcową część tego projektowanego przepisu art. 317 ust. 1a Prawa ochrony środowiska. Na etapie wydawania decyzji odraczającej opłatę podwyższoną (w części w jakiej przewyższa ona opłatę jaką ponosiłby podmiot gdyby posiadał wymagane pozwolenie lub inną decyzję) nikt, łącznie z samym wnioskodawcą, nie jest w stanie stwierdzić, że przedsięwzięcie zostanie zrealizowane w terminie do końca 2015r. W trakcie realizacji przedsięwzięcia mogą wystąpić okoliczności uniemożliwiające jego terminowe zakończenie. Dlatego też należałoby w tym przepisie mówić o „planowanym” terminie zakończenia do końca 2015 r.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA

Marion Górniewicz

Uwagi z woj. podlaskiego.

Poś uprzejmie informuje, iż nie wnosimy zastrzeżeń i popieramy zaproponowane zmiany uregulowań w zakresie możliwości odraczania płatności opłat podwyższonych w odniesieniu do realizacji przedsięwzięć ujętych Kpośk. Jednocześnie uważamy, iż zapis art. 318 ust. 3 pkt 2a ppkt c wskazujący iż wniosek o odroczenie terminu płatności powinien zawierać program poprzez doprecyzowanie o jaki program chodzi, w jakiej formie i w jakim zakresie powinien być ujęty we wniosku - w uzasadnieniu jest mowa o programie inwestycyjnym (bez żadnych konkretnych informacji) oraz harmonogram... (czy w tym miejscu jest potrzeba wskazania harmonogramu, skoro jest to zawarte w art. 318 ust. 3 pkt 3, który dotyczy każdego przedsięwzięcia objętego wnioskiem o odroczenie, a więc też ujętego w Kpośk?)

Anna Radziejewska

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska

Departament Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego

ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok

tel. (0 85) 74 97 597, fax (0 85) 74 97 472

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 26 października 2010 r.

Cena 0,40 zł + 22% VAT

